

ภาคผนวก ข-47

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของชุมชนประจำปี 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและเอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและเอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามตราของกระทรวงสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและเอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการใกล้เคียง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขโรค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนรวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นในด้านๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ รวมทั้งชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นเป็นประโยชน์เสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินการด้านกิจกรรมต่างๆ ของโครงการต่อไป

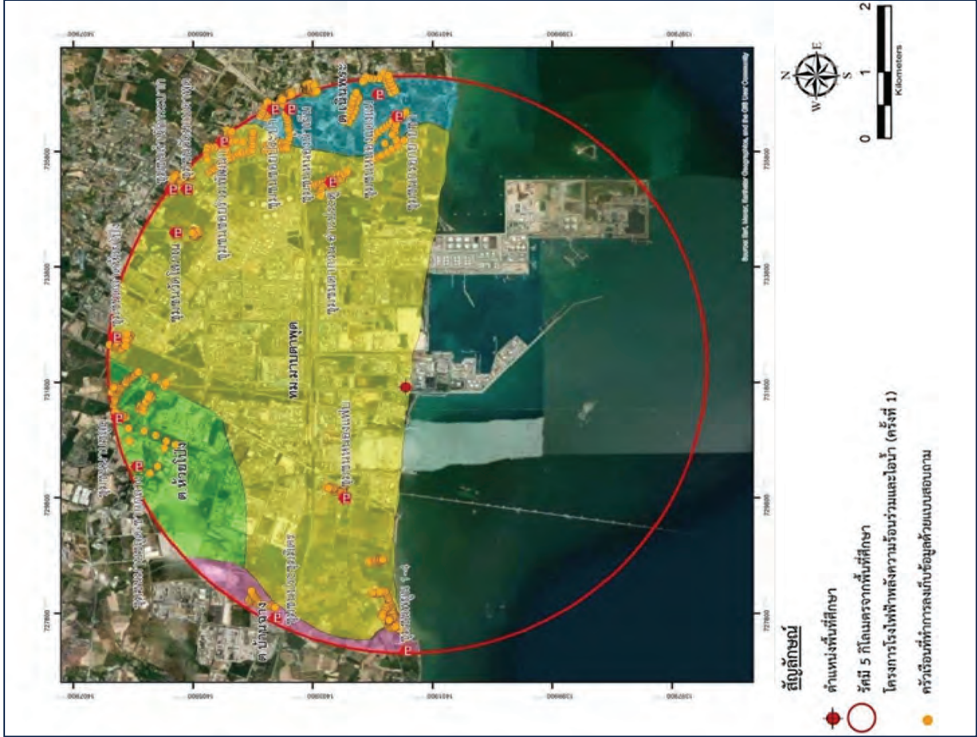
3. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังตารางที่ 1 และรูปที่ 1

ตารางที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนหนองแฟบ
				2 ชุมชนหนองแดง
				3 ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง
				4 ชุมชนหนองน้ำเย็น
				5 ชุมชนมาบขลุ่ย
				6 ชุมชนซอยประปา
				7 ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
				8 ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
				9 ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
				10 ชุมชนวัดโสภณ
				11 ชุมชนกรอทยายชา
ระยอง	บ้านฉาง	บ้านฉาง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	1 หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตรบำรุง
				2 หมู่ที่ 4 บ้านพยุ
1 จังหวัด	2 อำเภอ	2 ตำบล	2 องค์การปกครอง ส่วนท้องถิ่น	13 ชุมชน/หมู่บ้าน

ที่มา : บริษัท เอนเนลเอส แลอร่าพอร์รี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



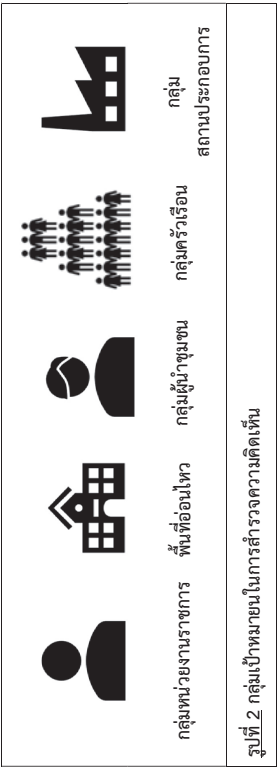
รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความ คิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 5 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงานราชการ ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานราชการ ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินงานของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาทการส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 8 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2

(2) พื้นที่อื่นใด

กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อื่นใด ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานและสถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาทการส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ สถานศึกษา ศาสนสถาน และหน่วยงานด้านสาธารณสุข โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 14 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 กลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มพื้นที่อื่นใด

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (จำนวน 8 หน่วยงาน)	ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด เทศบาลเมืองมาบตาพุด
	2. กลุ่มพื้นที่อื่นใด	เทศบาลตำบลบ้านฉาง วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม) วัดมาบขลุ่ย วัดตากวนคงคาราม วัดโสภณวราราม โรงเรียนวัดนิมิต โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย โรงเรียนวัดตากวน
		ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขาตากวน รพ.สต.มาบตาพุด รพ.สต.บ้านพยุคน
		ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
	กลุ่มหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ (จำนวน 5 แห่ง)	

ที่มา : บริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

(3) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับกายอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 3 ตัวอย่าง

(4) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของสำนักงานตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุม

บริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง

(5) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นเห็นผู้ประกอบการได้ทำการเก็บตัวอย่างสถานประกอบการที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณใกล้เคียงโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนและเอนี (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประกอบด้วย

- บริษัท ไทย-สแกนดิค สตีล จำกัด
- บริษัท ไทยคอนกรีตทีวิติ เทอมีนอล จำกัด
- บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด
- บริษัท ไทยแท่งคังเทอร์มินัล จำกัด

■ การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง : การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร ยามานะ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots (1)$$

- โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
- N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
- e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 3 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้
จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 27,427 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1)ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{27,427}{1 + (27,427 \times (0.05)^2)}$$
$$n \approx 394.2 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \text{-----} (2)$$

- เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนหนองแฟบ = $\frac{1,209 \times 395}{27,427} \approx 17.4$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรหัส 0-5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ				
ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ	เก็บจริง
เทศบาลเมืองมบดาพุด อำเภอมืองระยอง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	17.4	18
2	ชุมชนหนองแดง	1,683	24.2	25
3	ชุมชนบางซุด-ซากกลาง	549	7.9	8
4	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,824	40.7	41
5	ชุมชนบางซุด	3,007	43.3	44
6	ชุมชนชอຍประปา	1,281	18.5	19
7	ชุมชนตลาดหัวโป่ง	2,307	33.2	34
8	ชุมชนชอຍร่วมพัฒนา	2,922	42.1	42
9	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,507	21.7	22
10	ชุมชนวัดโสมณ	1,315	18.9	19
11	ชุมชนกรอຍภาษา	1,811	26.1	26
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
12	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตรบำรุง	2,721	39.2	40
13	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,291	61.8	62
รวม			27,427	395
			395	400

ที่มา : บริษัท เอลเอส แลอร่าทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567
หมายเหตุ : * ฐานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองมบดาพุด ข้อมูลเดือนธันวาคม 2566
และรายงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลบ้านฉาง ข้อมูลเดือนสิงหาคม 2567

4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายเปิดและคำถามแบบปลายปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงคำสั่งเชิงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้ชุมนุม กลุ่มเครือเือนในพื้นที่ศึกษา และสถาบันประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดังเอกสารแนบ 1)

1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพอนามัยและสาธารณสุขโรคของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสุขภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4) **แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ**

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4.3) **การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม**

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของภาคการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ขอแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อำเภอ และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวทางตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาให้ความสะดวกในการให้ความเห็น หากไม่สามารถให้ความเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความเห็นแทนเพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ขอแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

4.4) **วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม**

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

- (1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่
 - ความเป้าหมาย วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
 - วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
 - อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
 - วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
 - เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใ้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน กลุ่มผู้นำ

ชุมชน กลุ่มสถานประกอบการ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อื่นใด พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและความสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

(3) **วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา**

การสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อนำตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกสุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามลำดับครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้ผลการกระจายตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น ข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกละแวกดีส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วยอายุโดยหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์เป็นขั้นตอนต่อไป

4.5) **การวิเคราะห์ข้อมูล**

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐานเรียบร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่
อำเภอในว กลุ่มผู้ชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็น
เป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

4.6 การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ
(Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า
ของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอัตราภาคขั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย
คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย
จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไป จะใช้ผลรวมของผล
คูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมาย
คะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187)
โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

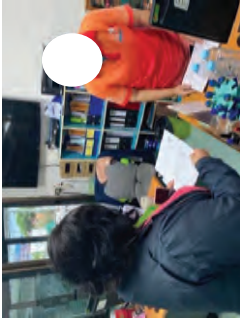
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายการไว้ในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทน
หน่วยงานราชการต่างๆ ตัวแทนพื้นที่อำเภอในว ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการใกล้เคียง
และบรรยายผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 3 ถึงรูปที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นดังนี้



ตัวแทนสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมือง
จังหวัดระยอง



ตัวแทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนโรงเรียนวัดมาบขลุ่ย



ตัวแทนศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพ



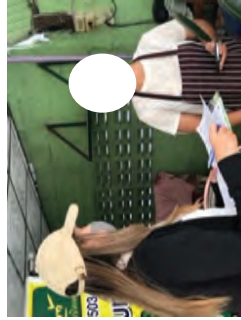





ตัวแทนวัดมาบขลุ่ย



ตัวแทนวัดกวนคงคาราม

รูปที่ 3 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่อำเภอในวรัศมี 5 กิโลเมตร

	
ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด	ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด
	
ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน ชุมชนมาบชวลิต-ซากกลาง ตำบลมาบตาพุด	ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน ชุมชนกรอกยายชา ตำบลมาบตาพุด
	
ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน ชุมชนหนองแดงแม่ ตำบลมาบตาพุด	ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน หมู่ 2 บ้านประมุขมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง
รูปที่ 4 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในครั้งที่ 5 กิโลเมตร	

	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด	ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนหนองแดงแม่ ตำบลมาบตาพุด
	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด	ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด
	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนมาบชะลุ ตำบลมาบตาพุด	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ 4 บ้านพญาน ตำบลบ้านฉาง
รูปที่ 5 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในครั้งที่ 5 กิโลเมตร	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ว่าการอำเภอ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 8 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 4 และผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่พัสดุ
3	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการ
4	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
5	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	นักวิทยาศาสตร์
6	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่มีผลงานสัมพันธ
7	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
8	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ไม่ระบุ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และอยู่ระหว่าง 31-40 ปีร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปกครอง เจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่มีผลงานสัมพันธ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ และวิศวกรชำนาญการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ระหว่าง 11 - 15 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 12.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิภาคนายกของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 75.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาสู่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ดูแลด้านสาธารณูปโภค และสาธารณูปการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานอาชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานปกครอง พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุว่า เทศพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลการประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่างๆ ด้านความปลอดภัยและการบริการสาธารณูปโภคพื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมง เรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานวิศวกรรม พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านเอกสาร พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ โรคตามฤดูกาล

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ การดูแลสุขภาพตนเองเบื้องต้น

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าดับ เวลาฝนตก

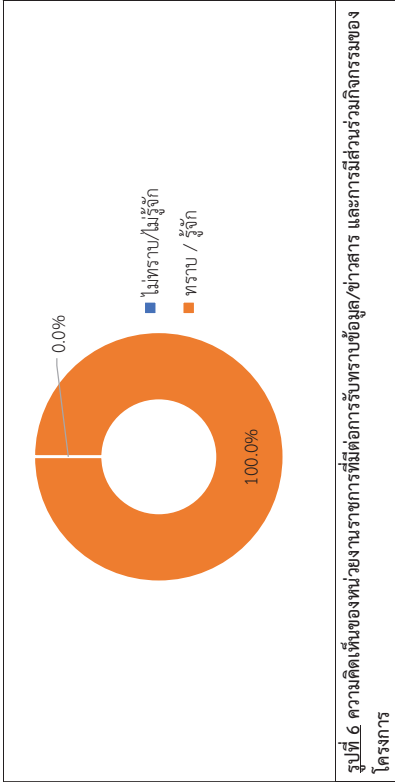
ในส่วนของข้อุดด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ การจราจรหนาแน่นในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาดังเกี่ยวกับการระบายน้ำท่วมขังในพื้นที่

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือนที่พบคือ น้ำมีสีน้ำตาล

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6

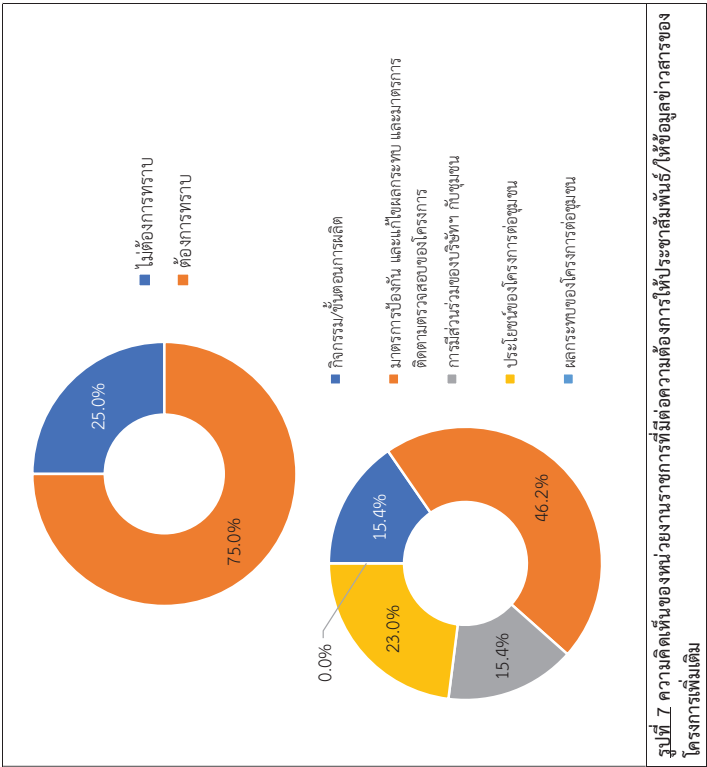


ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 62.5 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 25.0
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้รับความรู้จากทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 12.5

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 25.0 สำหรับการรับทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.0 แสดงดังรูปที่ 7



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 58.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่าน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการและไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 8 ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- กิจกรรม CSR ร่วมกับโครงการ ร้อยละ 40.0

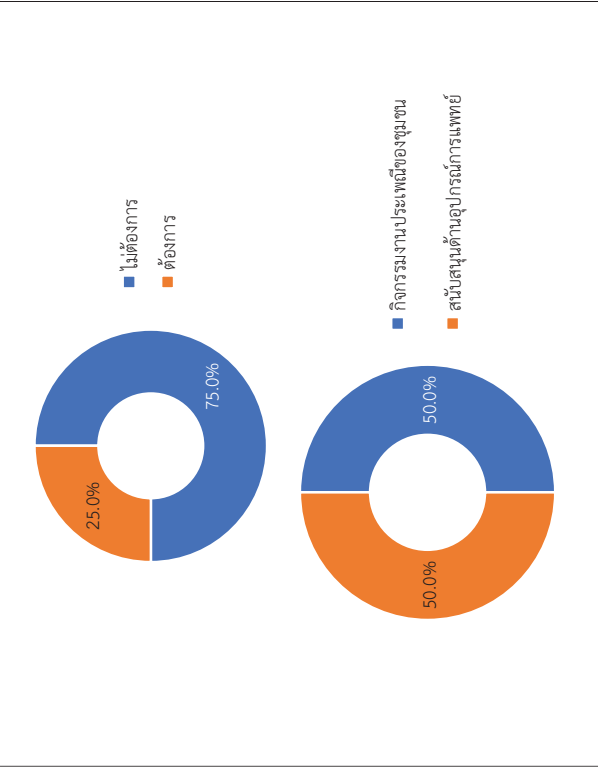
- กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมประชุม ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 20.0



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโครงการส่งเสริมกิจกรรมที่ชุมชนต้องการ คือ กิจกรรมงานประเพณีของชุมชน และสนับสนุนด้านอุปกรณ์การแพทย์ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับภาคการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และรูปที่ 10

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

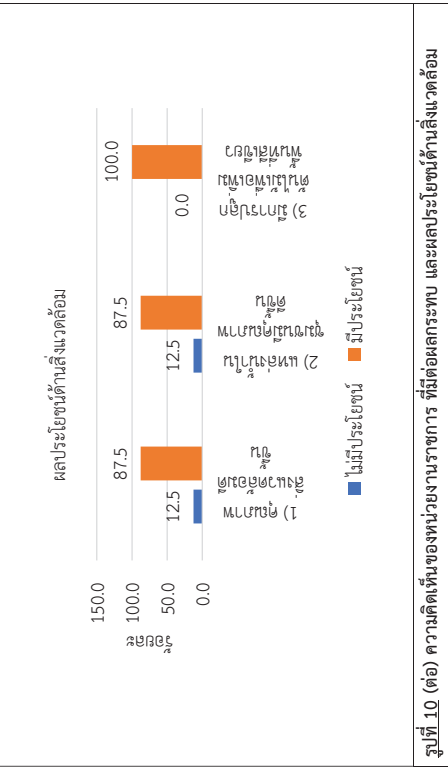
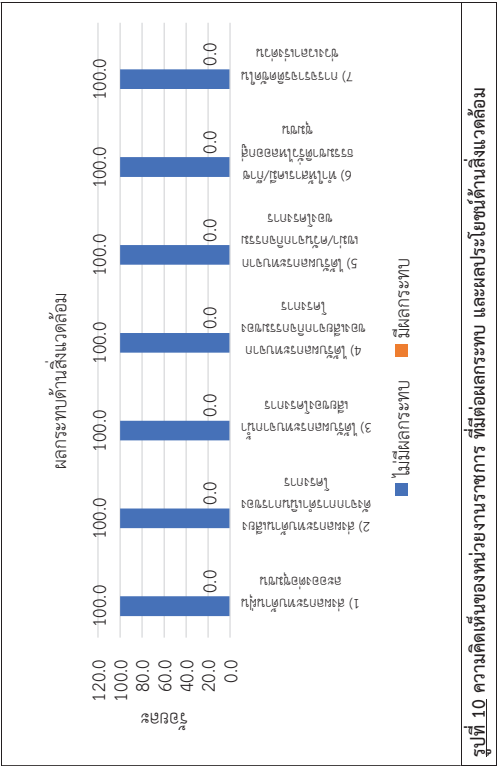
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ โดยมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีผลประโยชน์ 100.0 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 และแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.5	87.5	0.0	42.9	57.1
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.5	87.5	14.3	57.1	28.6
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลอร่าพีอี จำกัด, 2567



ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 6 และรูปที่ 11

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ
ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

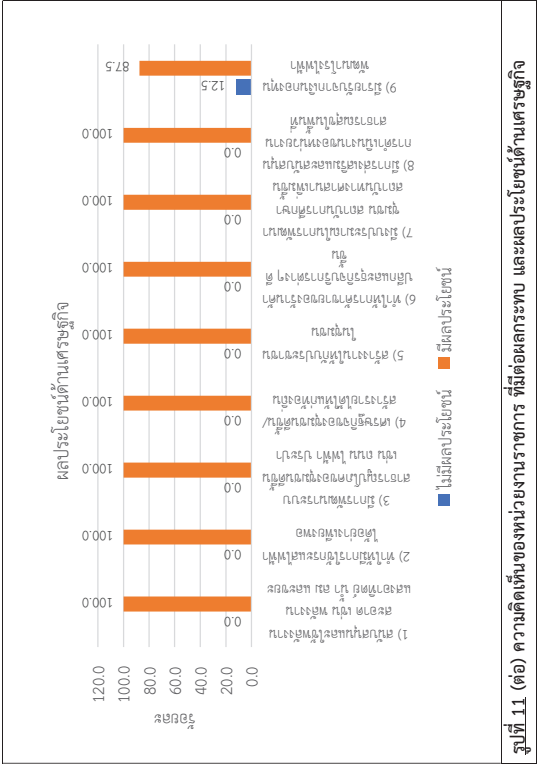
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนเดิม เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งทางตรง โดยที่ให้การด้วยของรับด้านสิ่งแวดล้อม ธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 ส่วนที่เท่ากัน มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 ส่วนที่เท่ากัน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 ส่วนที่เท่ากัน มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. มีการแบ่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-
3. อาชีพเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	12.5	62.5
2. ทำให้มีการใช้ระบบไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	62.5
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	50.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	12.5	50.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	12.5	50.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	87.5
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนสถาบันการศึกษา สถานับันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	12.5	87.5
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	71.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 11 (ต่อ) ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และรูปที่ 12

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดยกเว้นโครงการ เอลเอส แลอราทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) ดังนี้

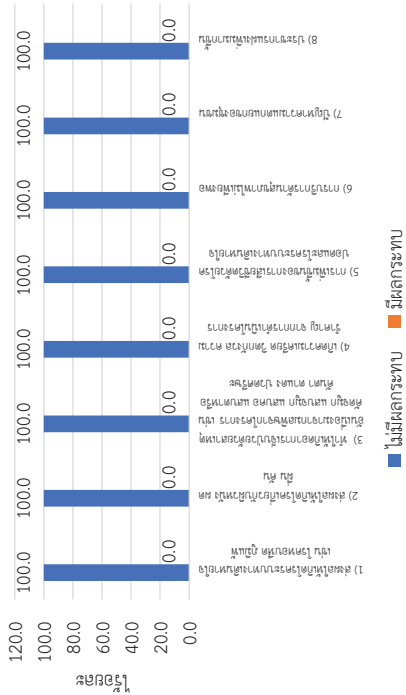
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสุขภาพอนามัยดีขึ้น และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

ตารางที่ Z ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

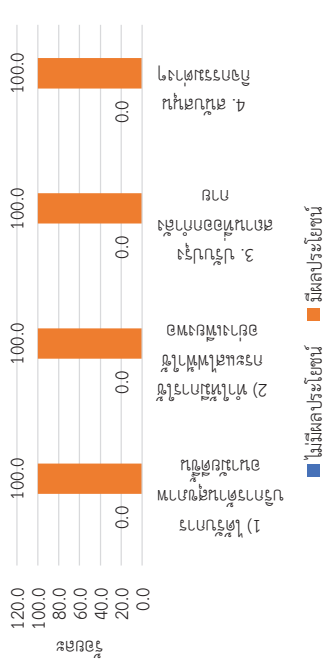
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด สิว คัน	100.0	0.0	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มขึ้น	100.0	0.0	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0 25.0
2. ทำให้มีการใช้ระบบไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	12.5	75.0 12.5
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	12.5	62.5 25.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	75.0 25.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าพีอี จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ



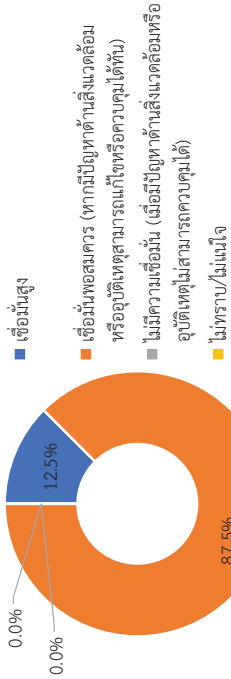
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

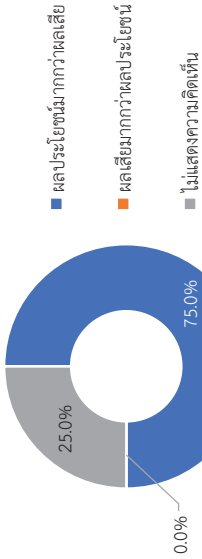
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุ สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 87.5 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 25.0 แสดงถึงที่ 14 โดยระบุผลว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 50.0
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 50.0



รูปที่ 14 ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ระบุว่า ควรมีการรณอย่างต่อเนื่อง

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กับองค์กรพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอนน์ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการเพื่อการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กับองค์กรพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอนน์ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ ร้อยละ 66.7 รองลงมาขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล ร้อยละ 33.3
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 33.3

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ ร้อยละ 66.7 รองลงมาสร้างรายได้ให้กับชุมชน ร้อยละ 33.3

วิสาหกิจชุมชนลำโพงแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากปานกลาง ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.75$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดคือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมการศึกษาให้แก่เด็กในชุมชน
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.63$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ อดการค่าใช้จ่ายในชุมชน
- โครงการ "ทอดถิ่น ทอดน้ำป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ทำนุบำรุงศาสนา สืบพันธุ์กับคนในชุมชน ร้อยละ 33.3

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ ระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 33.3
- โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีกาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดนาตาฬาทพ เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนสามารถใช้จ่ายประโยชน์ได้

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือผู้ป่วยได้รับประโยชน์ใช้เป็นประจำ ร้อยละ 33.3
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3

- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน
- โครงการ "ซ่อมแผนภูมิชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0

มาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ รับฟังปัญหาของชุมชน ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือโครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.75$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- โครงการ "เลี้ยงป่าเลี้ยงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ชุมชนมีส่วนร่วมกับโครงการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือเปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ ร้อยละ 33.3
- โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สรงน้ำพระ ใช้พวงมาลัย" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 87.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.88) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการกับโครงการเพื่อการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่
ดำเนินธุรกิจโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูดระ-ห้วยมะหาด”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.25	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือชังกอ”	12.5	87.5	0.0	0.0	4.13	มาก
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมินิฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	0.0	62.5	37.5	0.0	3.63	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						3.88	มาก
3. ด้านสังคม							
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	75.0	25.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”	37.5	62.5	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	62.5	37.5	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน หอดผ้าป่า”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.56	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	50.0	37.5	12.5	0.0	4.38	มาก
4.2	โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภวานาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมามตาปุด เป็นต้น	50.0	37.5	12.5	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.38	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่
ดำเนินธุรกิจโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

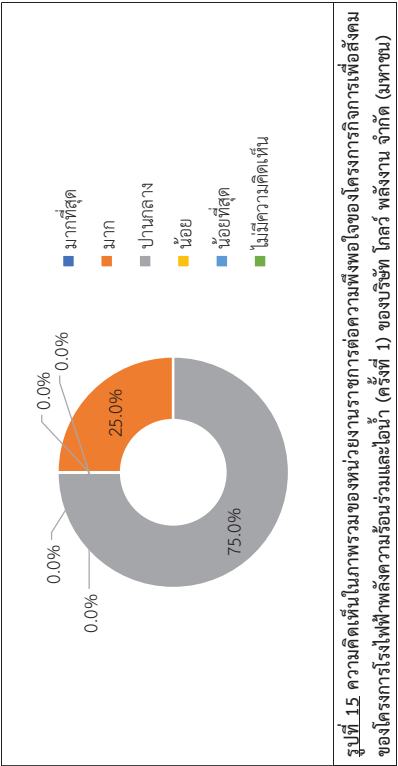
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล 1/
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด		
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	50.0	37.5	12.5	0.0	4.38	มาก
5.2	โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	50.0	37.5	12.5	0.0	4.38	มาก
5.3	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	0.0	100.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4	โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	0.0	100.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.5	โครงการ “ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน”	0.0	100.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.15	มาก
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1	โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	0.0	100.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	75.0	25.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
6.3	โครงการ “เลี้ยงไก่คองโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	12.5	87.5	0.0	0.0	4.13	มาก
6.4	โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	12.5	75.0	12.5	0.0	4.00	มาก
6.5	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลามสงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง”	0.0	87.5	12.5	0.0	3.88	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.15	มาก

หมายเหตุ : การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอราพอร์รี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด 2567

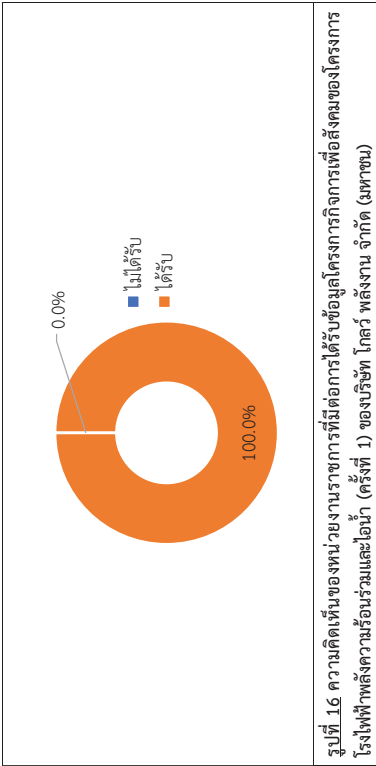
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” เพราะขยายพันธุ์สัตว์น้ำ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” เพราะสนับสนุนกิจกรรมเด็กในชุมชนร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง รูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 72.7 รองลงมาจากเทศบาล / อบต. /

หน่วยงานราชการต่างๆ จดหมายเชิญประชุม และเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ส่วนส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 9.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.6 โดยไม่ระบุเหตุผลประกอบ

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เช่น ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) และด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ
ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

จากการข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุข้อเสนอแนะว่า เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อันเนื่อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อันเนื่องในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อันเนื่อง 14 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้ทั้งหมด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 9 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบสนองตาม
1	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครู
2	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	หัวหน้าสถานศึกษา
3	โรงเรียนวัดมบขลุ่ด	ครู
4	โรงเรียนวัดตากวน	ครู
5	โรงเรียนวัดพินันท์	ครู
6	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	พนักงานจ้างทั่วไป
7	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่ธุรการ
8	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	เจ้าหน้าที่ธุรการ
9	รพ.สต.มบตาพุด	นักวิชาการสาธารณสุข
10	รพ.สต.บ้านพุน	พยาบาลวิชาชีพ
11	วัดตากวนคงคาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
12	วัดมบขลุ่ด	เจ้าอาวาส
13	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
14	วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด. 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 64.3 รองลงมาอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 28.6 สำหรับการนับถือศาสนา อยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่อยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 28.6 สำหรับการนับถือศาสนา ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 57.1 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งครู ร้อยละ 28.8 รองลงมาพระลูกวัด ร้อยละ 21.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 64.3 รองลงมาระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 35.7

เมื่อสอบถามถึงภูมิปัญญาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 78.6 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตรวจ รักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ) ระบุภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนประปา ชุมชนขอร่วมพัฒนา ชุมชนวัดโสภณ

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่ รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

โรงเรียนวัดตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่ รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนวัดมบขลุ่ด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิชาการของโรงเรียน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมบขลุ่ด

โรงเรียนวัดพินันท์ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่ รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

วัดตากวนคงคาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

วัดมบขลุ่ด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่ รับผิดชอบ ชุมชนมบขลุ่ด และชุมชนทั่วไป

วัดโสภณวนาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดโสภณ

วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และ งานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดมบตาพุด และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงาน ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดห้วยโป่ง และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหา สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน ได้แก่ โรคทางเดินหายใจ และได้กลิ่นแก๊สบริเวณในชุมชน
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามี การแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ารักษากับแพทย์ชุมชน เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้าน ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 85.7

รองลงมามีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 14.3 โดยทั้งหมดระบุสาเหตุปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าจากไฟฟ้าตกดับบ่อย

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 78.6 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 21.4 โดยระบุสาเหตุปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคมจากการจราจรหนาแน่นในชุมชน ร้อยละ 33.4 รองลงมาผู้และออกจากการสร้างถนน และถนนขรุขระ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

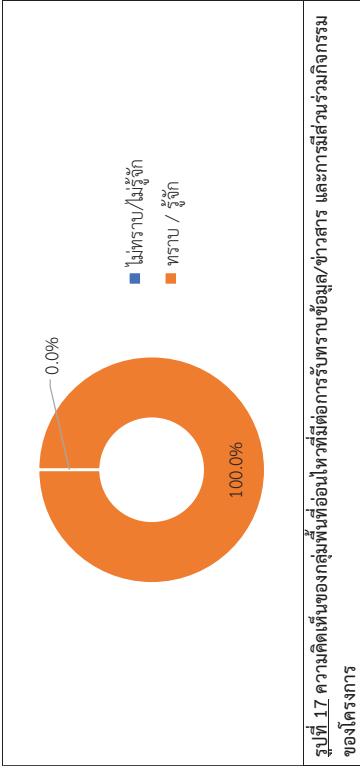
ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 92.9 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 7.1 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน คือ น้ำประปาไม่ไหลบางวัน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่ก่อนโหว ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอนี (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดัง

รูปที่ 17



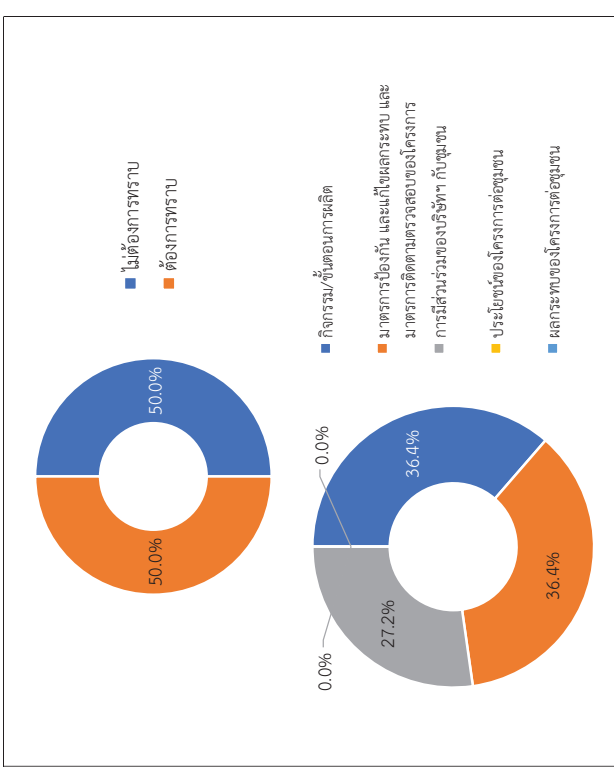
รูปที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่ก่อนโหวที่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอนี (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 71.5 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 7.1
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.3
- หนงส์สื่อพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.7
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 21.4
- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- ได้รับความรู้เกี่ยวกับโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.7
- เรีไปรษณีย์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล และไม่ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 50 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการต้องการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 36.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 27.2 แสดงดังรูปที่ 18



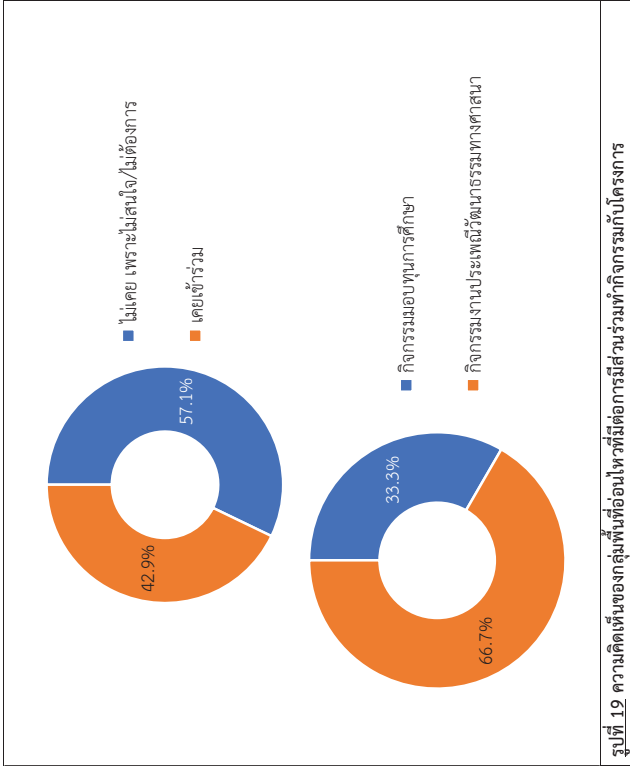
รูปที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่ก่อนโหวที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 39.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน

ผู้ใหญ่วัย 35.7

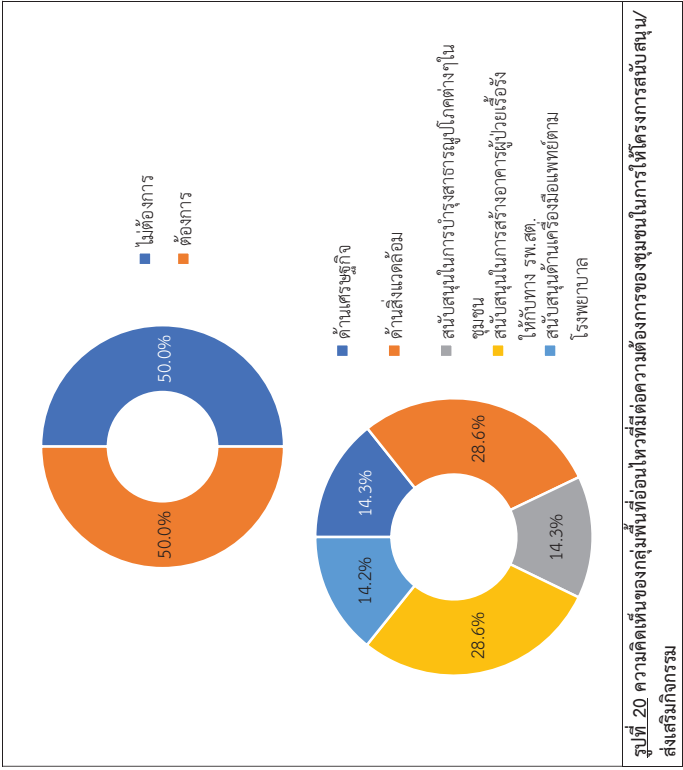
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 57.1 รองลงมาเคยเข้าร่วมโครงการร้อยละ 42.9 แสดงดังรูปที่ 19 ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- กิจกรรมงานประเพณีวัฒนธรรมทางศาสนา ร้อยละ 66.7
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 33.3



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าโครงการส่งเสริมกิจกรรมที่ชุมชนต้องการ ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม และสนับสนุนในการสร้างอาคารผู้ป่วยรองรับให้กับทาง รพ.สต. ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาด้านเศรษฐกิจ และสนับสนุนในการบำรุงสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 20



5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน ได้รับผลกระทบจากโครงการ 10 และรูปที่ 21

ด้านสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- ส่งผลกระทบต่อชุมชน ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า มีผลกระทบส่วนใหญ่ ร้อยละ 7.1 โดยได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน มีระดับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก รองลงมาส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการ มีระดับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ มีระดับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก และได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ มีระดับผลกระทบ

ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

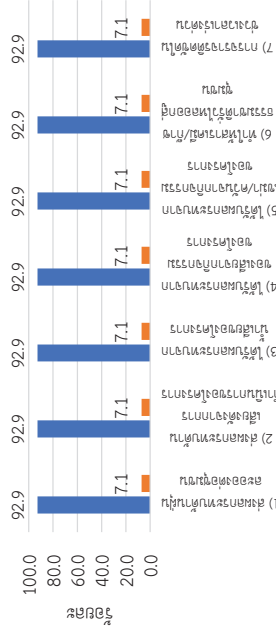
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ ร้อยละ 85.7 โดยมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3 และคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 10. ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

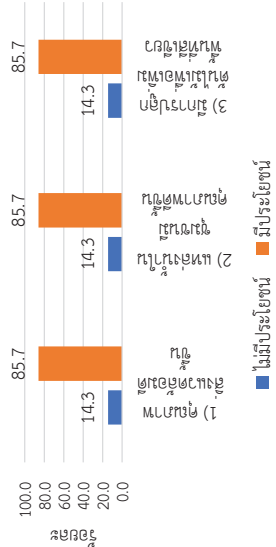
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	92.9	7.1	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	92.9	7.1	0.0	100.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	14.3	85.7	33.3	50.0	16.7
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	14.3	85.7	25.0	58.3	16.7
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	14.3	85.7	8.3	41.7	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอราทอรี จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 21. ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และรูปที่ 22

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น และอาชีพดั้งเดิมหายไป พบว่า มีผลกระทบส่วนใหญ่ ร้อยละ 14.3 โดยมีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น และอาชีพดั้งเดิมหายไป มีระดับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

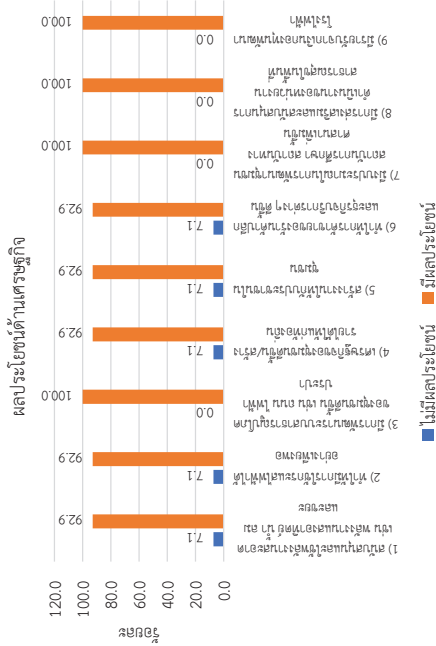
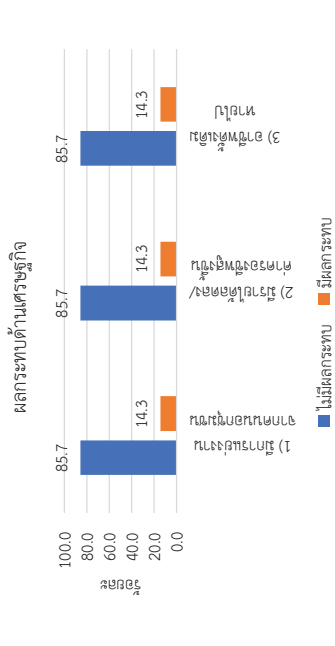
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด** เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบการอุปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้เงินจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และ มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 และมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ร้อยละ 92.9 ได้แก่ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9 คัดส่วนใหญ่ที่เท่ากัน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 คัดส่วนใหญ่ที่เท่ากัน และสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 คัดส่วนใหญ่ที่เท่ากัน

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ จากการจัดดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลการพบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	มาก
1. มีการแบ่งงานจากคนนอกชุมชน	85.7	14.3	0.0	50.0
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	85.7	14.3	0.0	50.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	85.7	14.3	0.0	50.0
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	7.1	92.9	7.6	46.2
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	7.1	92.9	7.7	53.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณสุข/โรคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	7.1	64.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	7.1	92.9	7.1	76.9
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	7.1	92.9	7.7	76.9
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	7.1	92.9	15.4	53.8
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	7.2	57.1
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	7.2	71.4
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน	0.0	100.0	0.0	64.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และรูปที่ 23

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้
สัมภาษณ์ ทั้งในระดับ การดำเนินงานโครงการ "มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ดำเนินการตามโครงการพัฒนา ระบุว่าการ

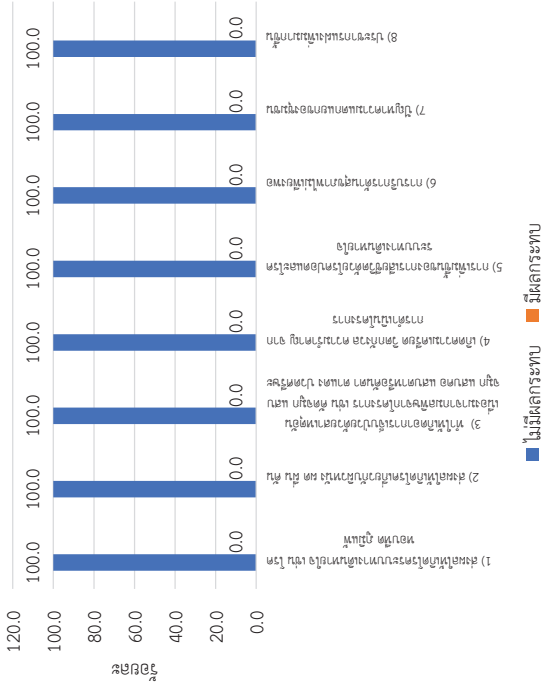
■ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่ามีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.9 ได้แก่ ส่งเสริมด้านการศึกษา และอบรมปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

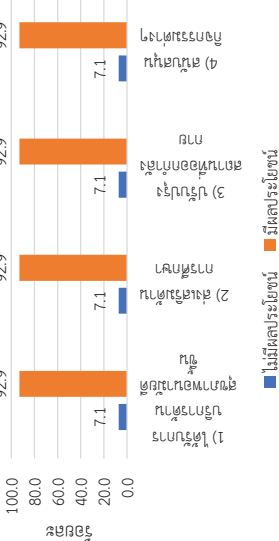
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด สิว คัน	100.0	0.0	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-
8. ประชาชนแบ่งเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	7.1	92.9	0.0	61.5 38.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	7.1	92.9	0.0	69.2 30.8
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	7.1	92.9	7.7	69.2 23.1
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	7.1	92.9	0.0	53.8 46.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอมะซอน แลอราพอร์รี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ



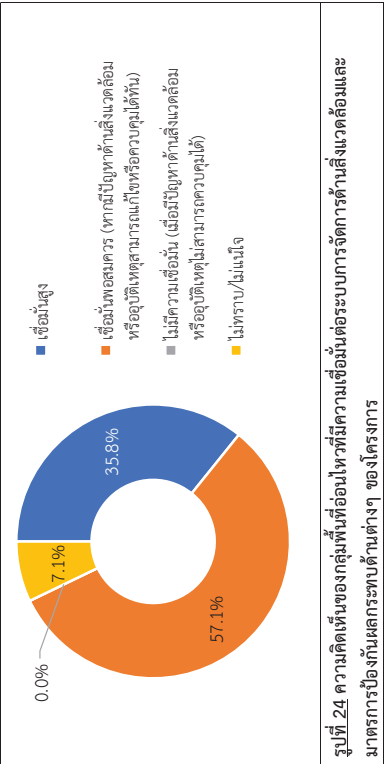
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

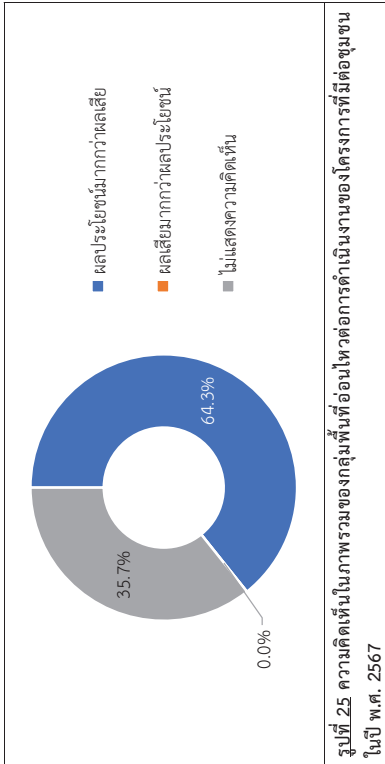
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 57.1 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 35.8 แสดงดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 64.3 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 35.7 แสดงดังรูปที่ 25 โดยระบุเหตุผลว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- ชุมชนได้รับการพัฒนา ร้อยละ 33.3
- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 33.3
- เกิดการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 22.2
- สร้างงานสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 11.2



รูปที่ 25 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีข้อเสนอแนะให้ควบคุมกลิ่นแก๊ส

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยย่นลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงทะเล ร้อยละ 44.4 รองลงมาเพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ ร้อยละ 33.3
 - โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ พื้นที่ที่สีเขียวให้ทัศนียภาพ ร้อยละ 60.0 รองลงมาลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
 - โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมดิบฟาร์มเกษตรวิสาหกิจชุมชนลำโพงแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจไปปานกลาง ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.79$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 33.3

- มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของ

ความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง และสนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **โครงการ "ทุนการศึกษากรมเพื่อชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

■ **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากและปานกลาง ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.79$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน ร้อยละ 50.0

■ **โครงการ "ทอดผ้าป่า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ทำนุบำรุงศาสนา และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ร้อยละ 25.0

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมามีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 33.3

■ **โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีกาวาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมามตาพูด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.93$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ ร้อยละ 40.0

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ได้รับการรักษาที่ถูกต้อง ร้อยละ 57.1 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 42.9

■ **โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 40.0

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 75.0 รองลงมาผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน ร้อยละ 25.0

■ **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ร้อยละ 80.0 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.0

■ **โครงการ "ซ่อมแซมถนนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาคนในชุมชนรู้วิธีป้องกันเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน ร้อยละ 33.3

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ "งานวันดีกร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน ร้อยละ 66.6 รองลงมาสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน และกิจกรรมเป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน

■ **โครงการ “เตียงบำบัดยุงไล่ (เย็บชุมชนยามเย็น)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 85.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}		
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย			น้อยที่สุด	
1. ด้านสิ่งแวดล้อม									
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	35.7	50.0	14.3	0.0	0.0	4.21	มาก	
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตกุดระห้วยมะหาด”	21.4	71.4	7.2	0.0	0.0	4.14	มาก	
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.18	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ									
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือจังก่อ”	35.7	50.0	14.3	0.0	0.0	4.21	มาก	
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดเคี้ยวพร้อมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	7.1	64.3	28.6	0.0	0.0	3.79	มาก	
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.00	มาก
3. ด้านสังคม									
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	28.6	64.3	7.1	0.0	0.0	4.21	มาก	
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษาระดับมัธยมศึกษาเพื่อคนในชุมชน”	57.1	35.7	7.2	0.0	0.0	4.50	มาก	
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษานักเรียนเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	85.8	7.1	7.1	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด	
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	64.3	28.6	7.1	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด	
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.52	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต									
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	50.0	42.9	7.1	0.0	0.0	4.43	มาก	
4.2	โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภวนาราม โรงเรียนวัดเนินการะบอกร วัดมาบตาพุด เป็นต้น	7.1	78.6	14.3	0.0	0.0	3.93	มาก	
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.18	มาก

ตารางที่ 13 (ต่อ) ความคิดเห็นของความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

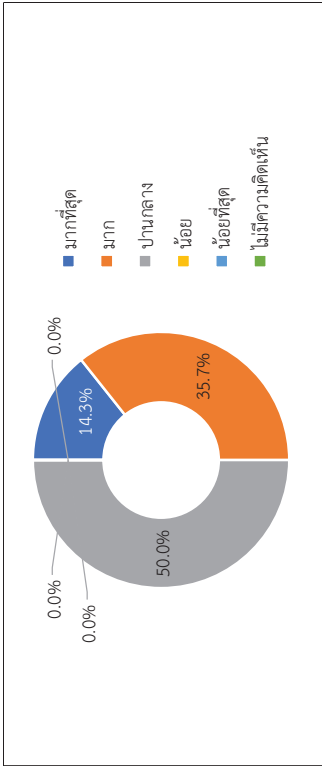
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}		
		มากที่สุด	ปานกลาง	น้อยที่สุด				
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	14.3	78.6	0.0	7.1	0.0	4.00	มาก
5.2	โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	14.3	78.6	0.0	7.1	0.0	4.00	มาก
5.3	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	14.3	78.6	0.0	7.1	0.0	4.00	มาก
5.4	โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	35.7	57.1	0.0	7.2	0.0	4.21	มาก
5.5	โครงการ “ซ่อมแผนภูมิชุมชน”	35.7	64.3	0.0	0.0	0.0	4.36	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.11	มาก
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	35.8	57.1	7.1	0.0	0.0	4.29	มาก
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	21.4	64.3	14.3	0.0	0.0	4.07	มาก
6.3	โครงการ “เลี้ยงไก่ต้องโหล่ (เอี่ยมชุมชนเอี่ยม)”	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	3.86	มาก
6.4	โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	0.0	64.3	35.7	0.0	0.0	3.64	มาก
6.5	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลามสงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง”	35.7	42.9	21.4	0.0	0.0	4.14	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.00	มาก

หมายเหตุ : 1/การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอลอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและเอน้า (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะว่าชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และโครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” เพราะเป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 28.6 ส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจะระบุว่าโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญา

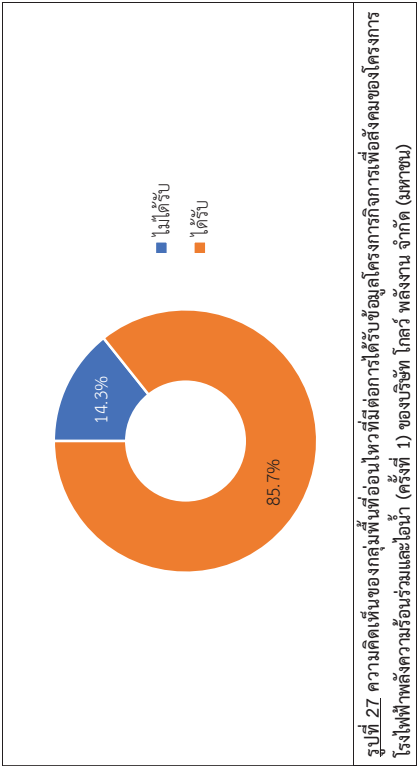
ตรี” เพราะให้ออกเด็กในชุมชน ร้อยละ 14.3 และโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.” เพราะ เด็กๆ ในชุมชน
ได้มีกิจกรรมเพื่อการแสดงออก ร้อยละ 7.1

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
โรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ
35.7 แสดงดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่รอบในหวนต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของ
โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอ
น้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ
85.7 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 14.3 แสดงดัง รูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบในหวนต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
โรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลัง
ความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 85.7 โดยส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 23.1
ร้อยละ 46.2 รองลงมาจากกันัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และได้รับการอบรมกับทางโครงการ ร้อยละ 23.1
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากเทศบาล/อบต. /
หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 46.7 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 26.7

ในกรณีนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 14.3 โดยระบุถึงช่องทางที่
เหมาะสมในอนาคต โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 33.2
รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ เพื่อบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /
โซเชียลมีเดีย และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1)
ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถ
ตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม
เช่น การศึกษา อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 57.3 รองลงมาด้านการพัฒนา
คุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุข) ร้อยละ 21.4

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 66.7
- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆ ต้องครอบคลุม ร้อยละ 33.3 และเข้าถึงง่าย

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชนให้มากยิ่งขึ้น ร้อยละ 50.0
- สนับสนุนกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่องทุกปี ร้อยละ 50.0
- ติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างใกล้ชิด ร้อยละ 25.0
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 25.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 14 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
เทศบาลเมืองมโนบทพาต อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง			
1	ชุมชนซอยร่มพัฒนา	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนดาวาน-อ่าวประดู่	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนวัดโสภณ	ประธานชุมชน	1
		เลขานุการชุมชน	1
4	ชุมชนหนองแปน	กรรมการชุมชน	1
		เลขานุการชุมชน	1
5	ชุมชนนาบขลุ่ย - ซากกลาง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
6	ชุมชนกรอกยายชา	กรรมการชุมชน	2
7	ชุมชนหนองแดงม	กรรมการชุมชน	3
8	ชุมชนหนองน้ำเย็น	รองประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
9	ชุมชนซอยประปา	รองประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
10	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
11	ชุมชนนาบขลุ่ย	เลขานุการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง			
12	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตรบำรุง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
13	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สมาชิกสภาเทศบาล	1
		กรรมการชุมชน	1
รวม			39

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอราฟอริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.8 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 28.2 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 46.2 รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 25.6 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการศึกษาล่าสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 43.6 รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.1 ผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 64.1 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 15.4 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 43.6 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี และระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่ที่ติดแต่เกิด ร้อยละ 94.9 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 5.1 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกและภาคกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายเข้ามาในพื้นที่ระหว่าง 6 -10 ปี โดยสาเหตุการย้ายมา ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือน 1,001-1,500 หลังคาครัวเรือน และ 1,501-2,000 หลังคาครัวเรือน ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 2,001-4,000 คน และ มากกว่า 8,000 คน ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าบ้านปูน สำหรับมีลำเลาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 84.6 โดยระบุว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกและเหนือ ร้อยละ 97.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 61.5 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 30.8 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 38.5 รองลงมาพนักงานโรงงาน และค้าขาย ร้อยละ 25.6 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 30.8 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 75.0 และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 61.5 รองลงมา เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 38.5 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ทั้งหมด สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่โดยระบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 76.9 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 23.1 โดยระบุศูนย์บริการสาธารณสุขทุกงาน

ร้อยละ 33.4 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยุ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลลำไทรน้อย
ร้อยละ 33.3 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 53.8 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 46.2 โดยที่ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ระบุว่ามีการใช้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ที่มีความพร้อมในการให้บริการ ร้อยละ 53.8 รองลงมาการให้บริการทางสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอ ร้อยละ 46.2 โดยระบุสาเหตุส่วนใหญ่ เนื่องจากเครื่องมือและบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 94.4 รองลงมาขาดบุคลากรทางการแพทย์เฉพาะทาง ร้อยละ 5.6

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ใช้น้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค ร้อยละ 97.4 รองลงมาบริโภคจากน้ำบ่อ ร้อยละ 5.6

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้สูงอายุชนส่วนใหญ่ระบุว่า แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรจากน้ำฝน ร้อยละ 38.4 รองลงมาน้ำบ่อน้ำ ร้อยละ 30.8

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายของทิ้งระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้สูงอายุชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 76.9 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 23.1 ทั้งหมดระบุสาเหตุเบื้องต้นมาจากไฟตกบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางการคมนาคม พบว่า ผู้สูงอายุชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 84.6 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 15.4 ทั้งหมดระบุสาเหตุเบื้องต้นมาจากการกีดขวาง

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้สูงอายุชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 92.3 มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 7.7 ทั้งหมดระบุสาเหตุเบื้องต้นมาจากฝนตกหนัก

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลการการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผู้ละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ของส่วนใหญ่น่าจะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 59.0 รองลงมาจากโรงงาน ร้อยละ 41.0

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 82.1 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าการจราจร

■ **อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 56.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.1 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าการจราจร

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ
		น้อย	ปานกลาง	
1. ผู้ละออง*	0.0	100.0	92.3	7.7 - การจราจร (59.0%) - โรงงาน (41.0%)
2. ครวีน/ขมิ้น	100.0	0.0	-	-
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	-	-
4. เสียงดัง**	17.9	82.1	100.0	0.0 - การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	43.6	56.4	40.9	59.1 - ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-
7. น้ำท่วมขัง	76.9	23.1	100.0	0.0 - การระบายน้ำ (55.6%) - ปริมาณน้ำฝน (44.4%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	56.4	43.6	100.0	0.0 - การจราจร (58.8%) - การทำถนน (35.3%) - รถขยะ (5.9%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

■ **อันดับ 1 ยาเสพติด, ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด และปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนเท่ากัน ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ

84.6. ลักษณะ/องค์ประกอบ มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.2 และปัญหา
ประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 94.9

- อันดับ 2 ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ
รองลงมา ร้อยละ 87.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.9
 - อันดับ 3 การทะเลาะวิวาท พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 84.6 มีระดับของผลกระทบ
ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

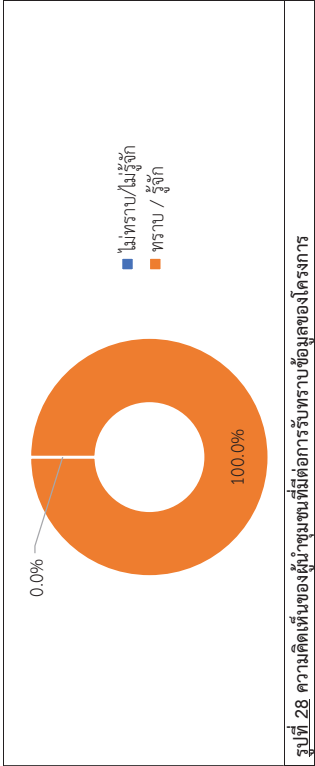
ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาทางสังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
			น้อย	ปานกลาง
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	0.0	100.0
2. ลักขโมย/ลักขโมยทรัพย์สิน*	0.0	100.0	12.8	87.2
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	0.0	100.0	84.6	15.4
4. การทะเลาะวิวาท***	15.4	84.6	100.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	82.1	17.9	100.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	92.3	7.7	0.0	100.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	-	-
8. ปัญหาประชากรแฝง*	0.0	100.0	5.1	94.9
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุ จราจร**	12.8	87.2	55.9	44.1
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่กิน	100.0	0.0	-	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์
พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 28

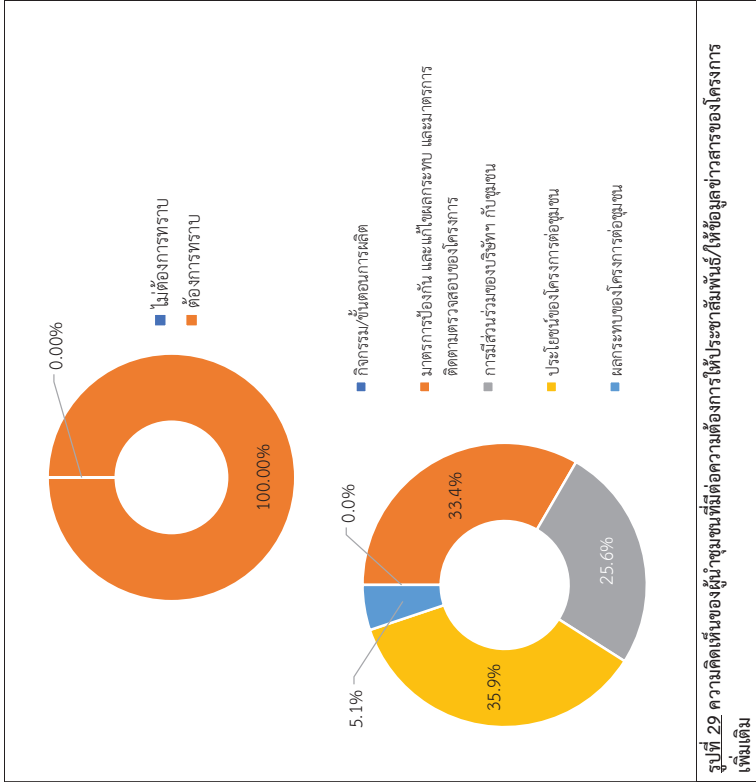


รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ
(ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน
ร้อยละ 83.3 และรายปี ร้อยละ 16.7
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 85.7
และรายปี ร้อยละ 14.3
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน
ร้อยละ 91.7 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 8.3
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 70.0 และรายปี
ร้อยละ 30.0
- ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้อุเลาข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า
ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบข้อมูลโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้
ประชาสัมพันธ์/ให้อุเลาข่าวสารของโครงการ เพิ่มขึ้นในเรื่องประโยชน์ ของโครงการต่อชุมชนมากที่สุด
ร้อยละ 35.9 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบและมาตรการตรวจสอบของโครงการ
ร้อยละ 33.4 และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 25.6 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 29

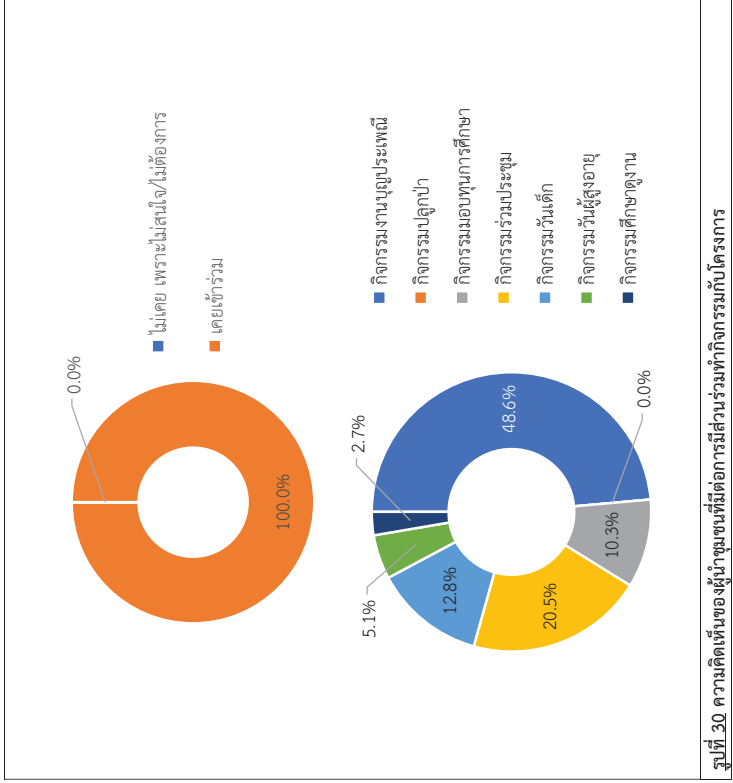


รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาชนพึงพอใจข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกันบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0 รองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.0 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 19.1 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- กิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 48.6
- กิจกรรมประชุม ร้อยละ 20.5
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 12.8
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 10.3
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 5.1
- กิจกรรมศึกษาดูงาน ร้อยละ 2.7

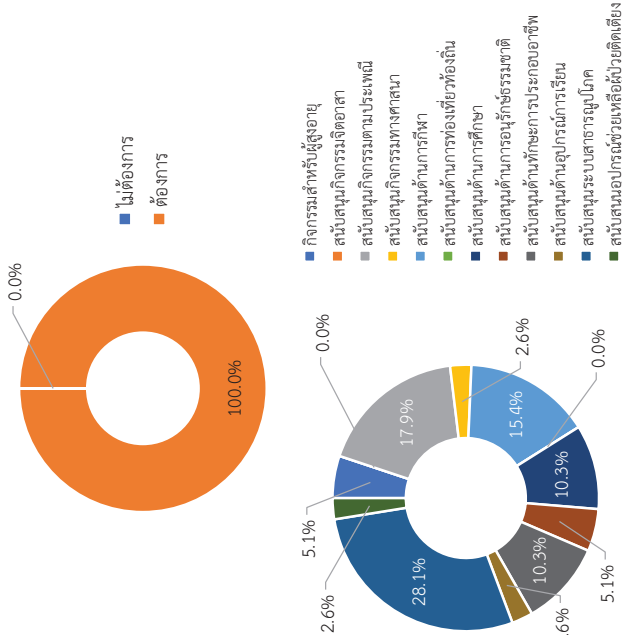


รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดการกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดลอมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 28.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.9 แสดงดัง

รูปที่ 31



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนที่มีต่อความต้องการชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17 และรูปที่ 32

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม รายละเอียดดังนี้

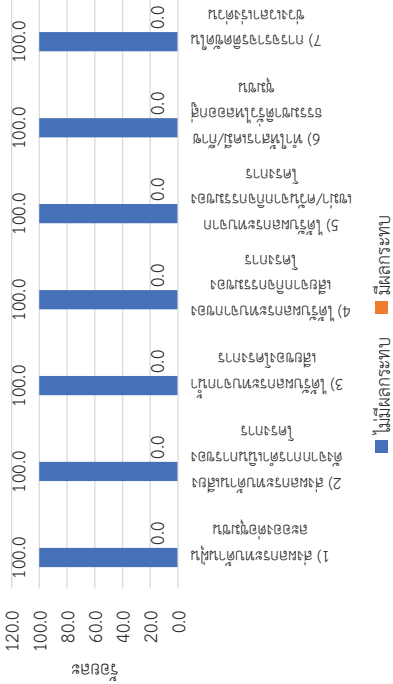
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ

การดำเนินการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-
การดำเนินการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	97.4
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	97.4
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	97.4

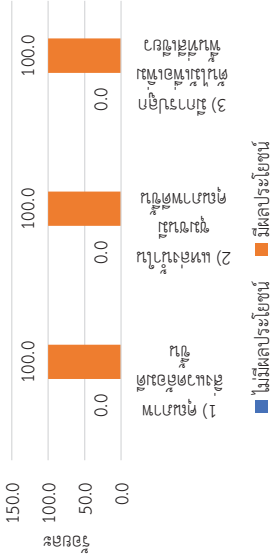
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้ชุมชนที่มีต่อผลกระทบและผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 32 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 18 และรูปที่ 33

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

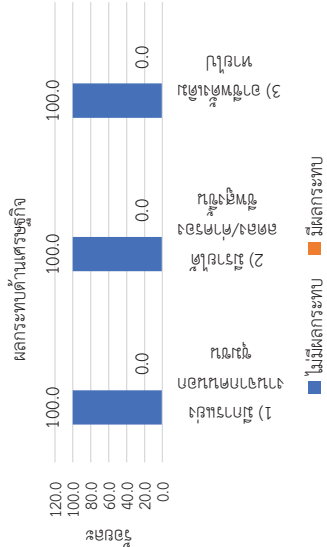
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า
■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ,

ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.3 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.4 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 94.9 มีการพัฒนาระบบมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7 ร้อยละ 64.1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

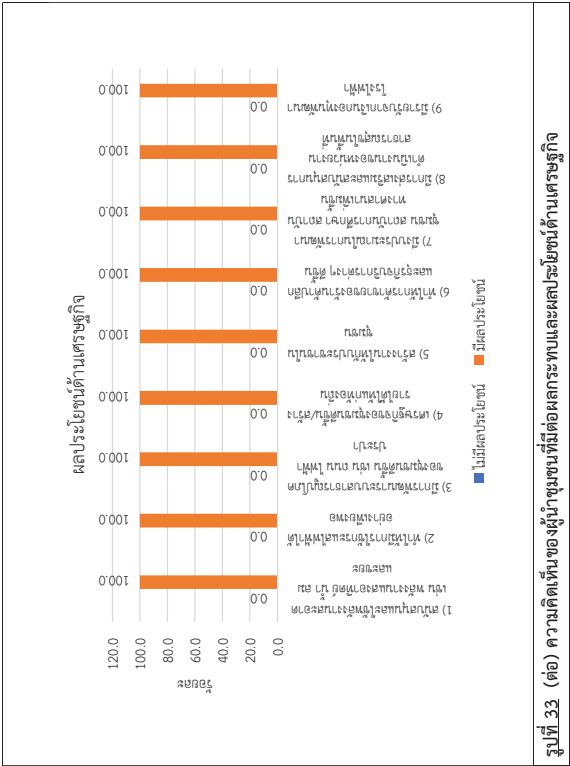
ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	51.3
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	51.3
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	89.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	56.4
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	97.4
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	48.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	79.5
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	94.9
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	64.1

ที่มา : รวมรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



ด้านสังคม-สุขภาพ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

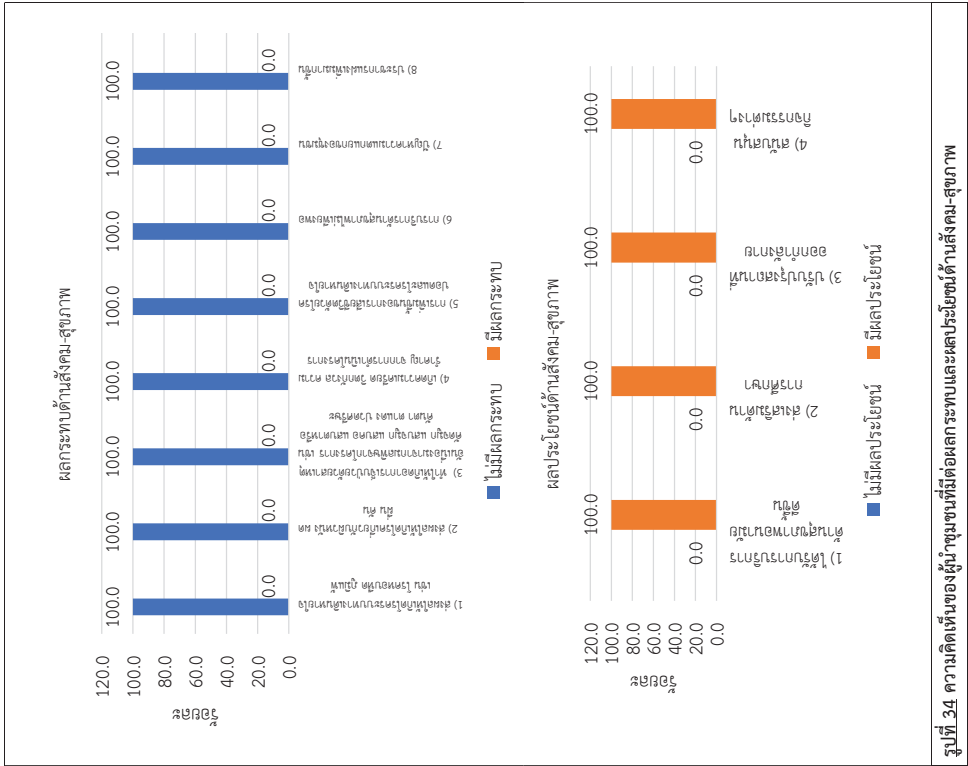
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า ทั้งหมดมีผลประโยชน์ทั้งหมดยังอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

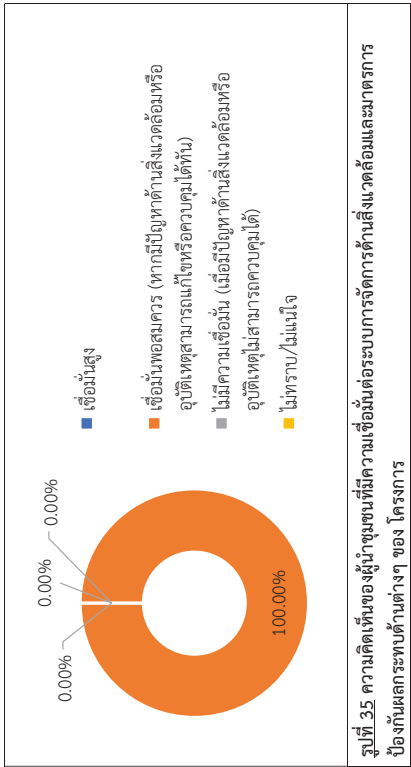
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-
8. ประชากรแออัดมากขึ้น	100.0	0.0	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	100.0
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	100.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



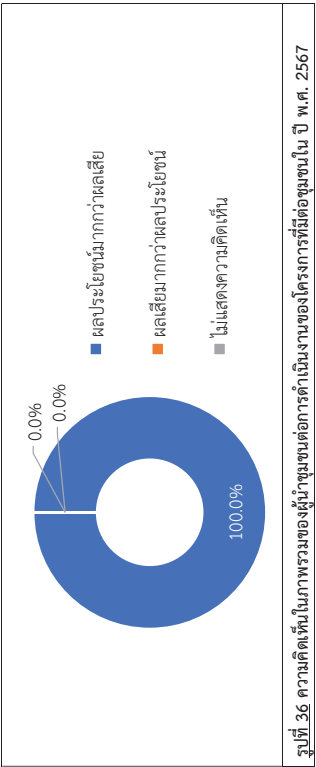
ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา
พบว่า ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความคิดเห็นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้าน
ต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุ
สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 100.0 แสดงดังรูปที่ 35



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า
ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 36 โดยระบุเหตุผลว่ามีผลประโยชน์
มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 35.9
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างมั่นคงและเพียงพอ ร้อยละ 15.4
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 12.8
- สร้างงาน สร้างอาชีพในท้องถิ่น ร้อยละ 10.3
- มีเงินในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 10.1
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 7.7
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน ร้อยละ 2.6
- มีการใส่ใจติดตามด้านผลกระทบทุกปี ร้อยละ 2.6
- มีการบำรุงพื้นที่ ร้อยละ 2.6



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับ โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำว่ยอนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำว่ยอนลงทะเล ร้อยละ 61.5 รองลงมาอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 30.8
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดกรู-หัวแยะพาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ลดการชะล้างพังทลายของดิน ร้อยละ 50.0 รองลงมาอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 35.7

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หะซังสัตว์น้ำในทะเล หรือซังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ ร้อยละ 62.5 รองลงมาสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 33.3

■ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูมดินฟาร์มเกษตร

วิสาหกิจชุมชนเล่าโยงแห่ เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ ร้อยละ 62.5 รองลงมาสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 37.5

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน ร้อยละ 54.2 รองลงมาลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง ร้อยละ 37.5

■ โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง ร้อยละ 95.2 รองลงมาสนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 4.8

■ โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุคลากรในชุมชนและกลุ่มประมง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ลดการค่าใช้จ่ายในชุมชน ร้อยละ 56.5 รองลงมาส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน ร้อยละ 43.5

■ โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ทำนุบำรุงศาสนา ร้อยละ 45.5 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน ร้อยละ 40.9

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 52.6 รองลงมาสนับสนุนสวนชุมชน ร้อยละ 47.4

■ โครงการ “ติดตั้งถังล่าชดลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีกาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดนาตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.28$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ ร้อยละ 84.6 รองลงมาสนับสนุนพลังงานสะอาด ร้อยละ 15.4

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง ร้อยละ 76.5 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 23.5

■ โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 92.3 รองลงมาคนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน ร้อยละ 7.7

■ โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 42.9 รองลงมาคนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน ร้อยละ 33.3

■ โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของ

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ร้อยละ 81.8 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.2

- โครงการ "ซ่อมแผนกฉุกเฉินชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน ร้อยละ 75.0 รองลงมาคนในชุมชนรู้สึกปลอดภัยมากขึ้นเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน ร้อยละ 25.0

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันดีกร่วมกับกลุ่ม บตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน ร้อยละ 55.0 รองลงมาสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน ร้อยละ 45.0

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน

- โครงการ "เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 72.2 รองลงมาคนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น ร้อยละ 27.8

- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ ร้อยละ 72.2 รองลงมาคนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น ร้อยละ 27.8

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 76.5 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 23.5

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์โครงการเพื่อการสื่อสาร หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปล ผล ^{1/}
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย ที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม							
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำเชิงภูตริ-ห้วยมะหาด”	41.0	51.3	7.7	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.17	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ							
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ”	41.0	51.3	7.7	0.0	4.33	มาก
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเค็มดินพาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	41.0	51.3	7.7	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.33	มาก
3. ด้านสังคม							
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	41.0	51.3	7.7	0.0	4.38	มาก
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”	41.0	51.3	7.7	0.0	4.38	มาก
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	43.6	51.3	5.1	0.0	4.38	มาก
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	30.8	61.5	7.7	0.0	4.23	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.35	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	38.5	56.4	5.1	0.0	4.33	มาก
4.2	โครงการ “ติดตั้งโถงใส่เซลล์บนหลังคา” “ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาดาด เป็นต้น	33.3	61.5	5.2	0.0	4.28	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.31	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	41.0	53.8	5.2	0.0	4.36	มาก

ตารางที่ 20 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชนกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่
ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

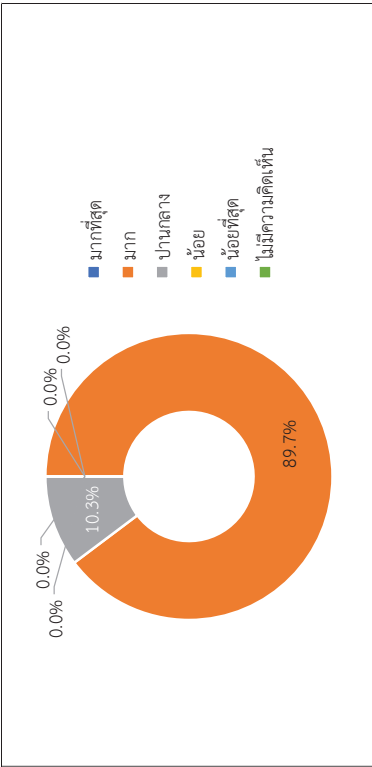
ผล ผล ^๖	ค่าเฉลี่ย \bar{x}	ความพึงพอใจ					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด		
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (ต่อ)							
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้บวชติดเตียง"	30.8	61.5	7.7	0.0	4.23	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	23.1	69.2	7.7	0.0	4.15	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	20.5	71.8	7.7	0.0	4.13	มาก
5.5	โครงการ "ซ่อมแซมฉุกเฉินชุมชน"	38.6	56.4	5.1	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.24	มาก
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปศพ."	30.8	61.5	7.7	0.0	4.23	มาก
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	23.1	69.2	7.7	0.0	4.15	มาก
6.3	โครงการ "เชิญบวชเลี้ยงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	30.8	64.1	5.1	0.0	4.26	มาก
6.4	โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	23.1	69.2	7.7	0.0	4.15	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์เข้าพรรษา ลอยกระทง"	30.8	61.5	7.7	0.0	4.23	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.21	มาก

หมายเหตุ : การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 28.2 รองลงมาโครงการ "ซ่อมแซมฉุกเฉินชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันอย่างใกล้ชิด โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น และโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชน ร้อยละ 12.8 สัดส่วนที่เท่ากัน และโครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือ"

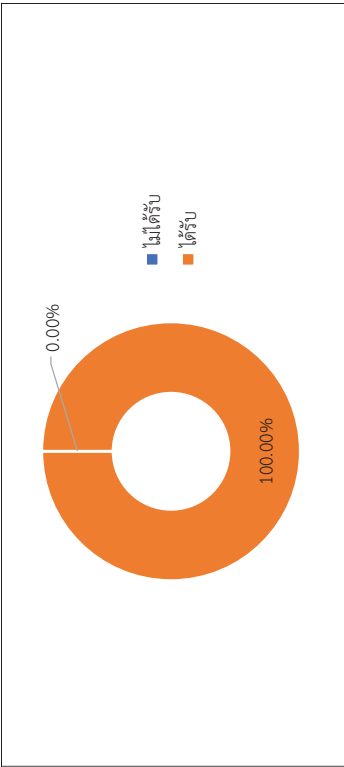
เพราะเป็นการอนุรักษ์สัตว์น้ำและฟื้นคืนระบบนิเวศ และโครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" เพราะให้ความสำคัญกับผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 89.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.3 แสดงดังรูปที่ 37



รูปที่ 37 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชนที่ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูลแสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้า

พลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ให้ผู้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่าง ๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 30.4 รองลงมาทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 21.1 ทั้งนี้มีผู้ออกแบบถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.2 รองลงมาจากการได้รวมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 23.3 โดยทั้งหมดให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่าง ๆ ให้ลูกบ้านได้เข้าถึง

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 28.2 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 17.9

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง ร้อยละ 33.3
- มีทั้งกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 16.6
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาในชุมชน ร้อยละ 11.1
- สื่อสารบนด้านพลังงานและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 8.3
- ส่งเสริมด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 8.3
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชน ร้อยละ 5.6
- ออกแบบและชุมชนเชิงแรงงานโครงการให้ชุมชนทราบ ร้อยละ 5.6
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนและคนในชุมชนได้เรียนรู้ ร้อยละ 2.8
- มีงบประมาณในการแจกจ่ายอาหารให้กับครัวเรือนหรือผู้ด้อยโอกาสในชุมชน ร้อยละ 2.8
- สร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน ร้อยละ 2.8
- ให้ความสำคัญในการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน ร้อยละ 2.8

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มาร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น ร้อยละ 22.9
- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน ร้อยละ 22.9
- จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างความสามัคคีในชุมชน ร้อยละ 11.4
- จัดกิจกรรมพัฒนาทักษะเด็กและเยาวชน ร้อยละ 11.4
- สนับสนุนอุปกรณ์ยังชีพช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 8.4
- สนับสนุนสวัสดิการชุมชน ร้อยละ 5.7

- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 5.7
- ช่วยเหลืออุปการะผู้พิการและผู้เปราะบาง ร้อยละ 2.9
- ทำนุบำรุงกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 2.9
- ยกระดับคุณภาพชีวิตและความปลอดภัยของชุมชน ร้อยละ 2.9
- สนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ให้แก่วางระบบ ร้อยละ 2.9

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- การทำงานต้องไม่กระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 25.5
- ลงมาพบปะผู้รับและชุมชนบ้างจะได้ทราบกิจกรรมและโครงการเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 25.5
- เน้นกิจกรรมที่พัฒนาและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง ร้อยละ 12.5
- ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อย ๆ ร้อยละ 12.5
- ส่งเสริมด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 12.5
- ให้เจ้าหน้าที่ CSR เข้ามาร่วมกับชุมชนและพบปะผู้นำชุมชนและคนในชุมชน ร้อยละ 12.5

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 400 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.8 รองลงมาคืออยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 27.2 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.45 รองลงมาศาสนาคริสต์และศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.3 ส่วนส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 72.5 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 17.2 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.8 รองลงมาเป็นการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 20.0 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 58.8 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 41.2 โดยกรณีที่เป็นการศึกษาในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้สมรส ร้อยละ 55.7 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 30.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.2 รองลงมาย้ายมาจากพื้นที่อื่น ร้อยละ 22.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 40.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 26.3 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 33.0 รองลงมาระยะเวลาที่ย้ายมาระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 30.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 52.7 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ขึ้นตรงกับคนที่ ร้อยละ 20.9

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 49.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.0

ทั้งนี้เมื่อผู้ประกอบอาชีพประมาณ ร้อยละ 1.5 โดยบริเวณที่ทำการประมาณทั้งหมดระบุว่าบริเวณชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลดีประมาณวันละ 1-10 กิโลกรัม ประมาณสัปดาห์จับได้ ส่วใหญ่ ระบุว่าเป็ปูม้า, หอยแมลงภู่ ร้อยละ 33.2 รองลงมา ปูม้า,หมึก หมึกกล้วย หอยแมลงภู่ และหอยนางรม, หอยแมลงภู่ ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามี ปัญหา ร้อยละ 66.7 โดยปัญหา คือ คลื่นลม, พายุ, มีชี้นวนเยอะ และสัตว์น้ำน้อยลง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมด ระบุว่าทำการเพาะเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เลี้ยงในกระชังคือ หอยแมลงภู่ และหอยนางรม, หอยแมลงภู่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แจ้งกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเพิ่มรายได้ในครัวเรือน ร้อยละ 50.0 รองลงมาจับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.3 เมื่อสัมภาษณ์ถึงปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการสนับสนุนการปูม้า ธนาคารปล่อยพันธุ์ปลาเหลนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาและอุปสรรค ร้อยละ 83.3 มีเพียง ร้อยละ 16.7 ระบุว่ามีปัญหาและอุปสรรคจากค่าใช้จ่ายสูง ซึ่งประโยชน์จากกิจกรรมโครงการสนับสนุนการปูม้า ธนาคารปล่อยพันธุ์ปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาเหลนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 33.3 โดยระบุเหตุผลประกอบส่วนใหญ่ คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำในทะเล ร้อยละ 33.4 รองลงมามีสัตว์ทะเลเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการประกอบอาชีพหรือ/อาชีพเสริม ร้อยละ 12.5 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 58.0 รองลงมาอาชีพเสริมค้าขาย ร้อยละ 40.0 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.5 รองลงมาประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 0.5 ซึ่งระบุสาเหตุมาจากเศรษฐกิจไม่ดี

สำหรับรายได้รวมเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 62.3 รองลงมามีรายได้ 40,001-50,000 บาท ร้อยละ 14.0 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท ร้อยละ 34.8 รองลงมา มีรายจ่าย 40,001-50,000 บาท ร้อยละ 29.2

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 78.8 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 19.2

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 53.2 รองลงมาระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 46.8 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/โรคผิวหนัง ร้อยละ 36.6 รองลงมาเป็นโรค

เกี่ยวกับสุขภาพ/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 22.1 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 13.6 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/รบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 44.4 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอาการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 39.0 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 37.4 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 22.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 96.8 มีเพียง ร้อยละ 3.2 ระบุว่าบริการทางสาธารณสุขไม่เพียงพอ เนื่องจากบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีความล่าช้า ร้อยละ 33.3

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง /ขวด ร้อยละ 95.0 รองลงมา น้ำประปา ร้อยละ 5.0

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำประปา ร้อยละ 99.8 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 0.2

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 99.8 ส่วนผู้ที่ทำเกษตรทั้งหมด ระบุว่าใช้น้ำบ่อ

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระบบลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 96.1 รองลงมาระบายลงดิน/ทิ้งลง ร้อยละ 3.7

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 0.5 สาเหตุจากไฟฟ้าดับบ่อย

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีปัญหา ร้อยละ 0.5 โดยปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบทั้งหมดระบุว่าการจราจรติดขัด

ปัญหาเกี่ยวกับกระแสน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการกระแสน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 0.5 โดยปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่มาจากฝนตกหนักและระบายช้า ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

หลังจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.4 รองลงมาการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 0.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุมาจากอากาศร้อนมากขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 21 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ผู้ละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 80.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.4

- **อันดับ 2 เสียดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 34.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.9

- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 24.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 63.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการชุมชน ร้อยละ 44.4

ตารางที่ 21 **ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้ละออง*	19.2	80.8	25.4	70.6	4.0	การจราจร (86.4%) โรงงาน (9.3%) ชุมชน (4.3%)
2. ควีน/เขม่า	80.5	19.5	50.0	35.9	14.1	การจราจร (79.4%) โรงงาน (10.3%) ชุมชน (10.3%)
3. กลิ่นรบกวน***	75.3	24.7	63.6	33.4	3.0	ชุมชน (44.4%) โรงงาน (41.4%) การจราจร (7.2%) บ่อขยะ (3.0%) ลอยตามลม (3.0%) ท่อระบายน้ำ (1.0%)
4. เสียงดัง**	65.8	34.2	37.2	62.8	0.0	การจราจร (86.9%) ชุมชน (6.5%) โรงงาน (5.1%) ท่อรถเสียงดัง (1.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	96.3	3.7	33.3	66.7	0.0	ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0	ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	86.0	14.0	51.8	48.2	0.0	ปริมาณน้ำฝน (44.6%) ชุมชน (26.8%) การระบายน้ำ (26.8%) การจราจร (1.8%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่	86.8	13.2	45.3	54.7	0.0	การจราจร (96.2%) การกำหนด (3.8%)

สะดวก/อุปสรรค					
จากการคมนาคม					

ตารางที่ 21 **(ต่อ) ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก
ที่มา : รวมรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 22 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 70.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.1
- **อันดับ 2 ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 53.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 78.1
- **อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 49.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 78.1

ตารางที่ 22 **ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

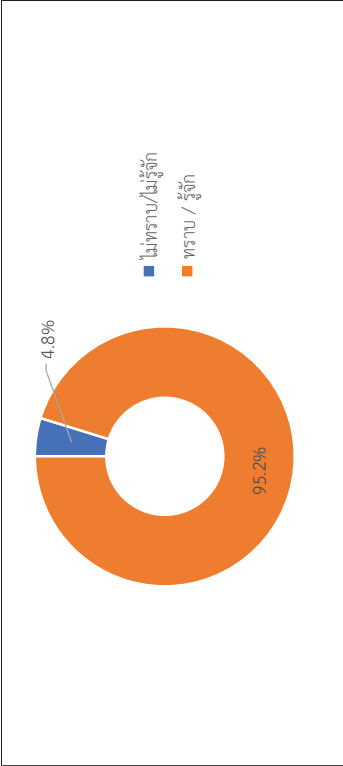
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)		มี (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ยาเสพติด*	29.2	70.8	47.7	49.1	3.2		
2. ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว**	46.2	53.8	78.1	20.5	1.4		
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	50.8	49.2	61.9	37.1	1.0		
4. การทะเลาะวิวาท	68.8	31.2	57.6	41.6	0.8		
5. คนว่างงาน/ตกงาน	69.2	30.8	49.6	41.5	8.9		
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	81.3	18.7	85.3	14.7	0.0		
7. ปัญหาชุมชนแออัด	91.3	8.7	85.7	14.3	0.0		
8. ปัญหาประชากรแฝง	55.5	44.5	42.7	46.6	10.7		
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	57.0	43.0	57.0	42.4	0.6		

10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่กิน	75.5	24.5	39.8	51.0	9.2
--------------------------------	------	------	------	------	-----

หมายเหตุ : * ** หมายถึง ลำดับความคิดของผู้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ ฟลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 95.2 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 4.8 แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร้อนร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ ฟลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

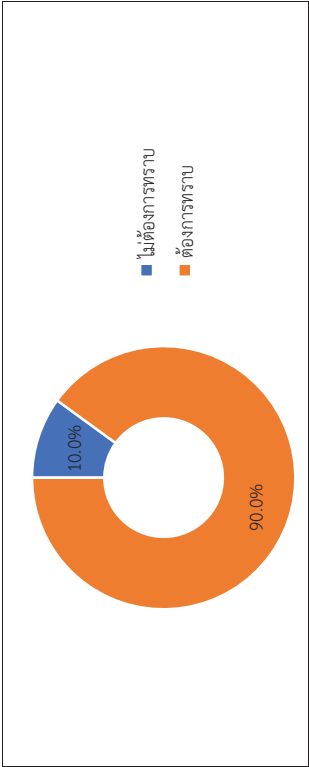
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 98.5 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 1.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 79.6 รองลงมาได้รับข้อมูลคร่าวๆ ร้อยละ 19.5
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.3 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 19.7 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 6.9 ตามลำดับ ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทราบข่าวสารได้รวดเร็ว
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างฯ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 38.2 รองลงมารายปี ร้อยละ 33.7 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 28.1 ตามลำดับ ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 70.0 รองลงมาเข้าถึงง่าย ร้อยละ 26.0
- กันั่น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 39.3 รองลงมารายปี ร้อยละ 37.3 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 23.4 ตามลำดับ ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 45.0 รองลงมากระจายข่าวสารทั่วถึง ร้อยละ 32.5

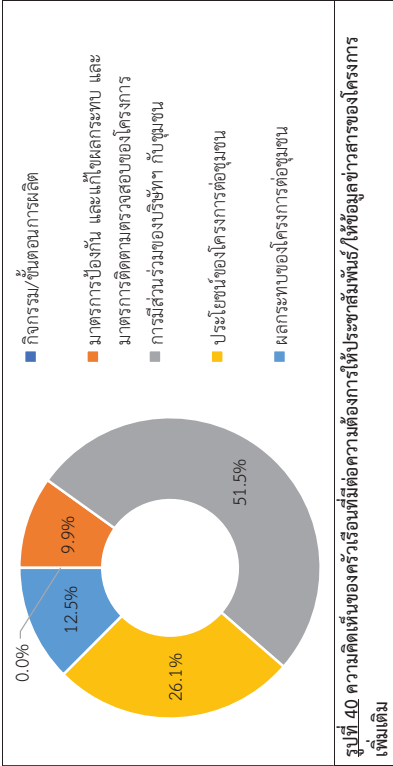
- เพศบาล /องค. /หน่วยงานราชการต่างฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน

ร้อยละ 75.0 รองลงมารายปี ร้อยละ 15.6 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 9.4 ตามลำดับ ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ดีต่อระดับชุมชนร้อยละ 76.5 รองลงมาได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 17.6

- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 75.0 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 66.6 รองลงมาได้รับฟังความคิดเห็น และได้รับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 98.1 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 1.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ กิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 28.6 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรม ร้อยละ 28.6
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 60.0 รองลงมารายปี ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ข้อมูลข่าวสารที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ

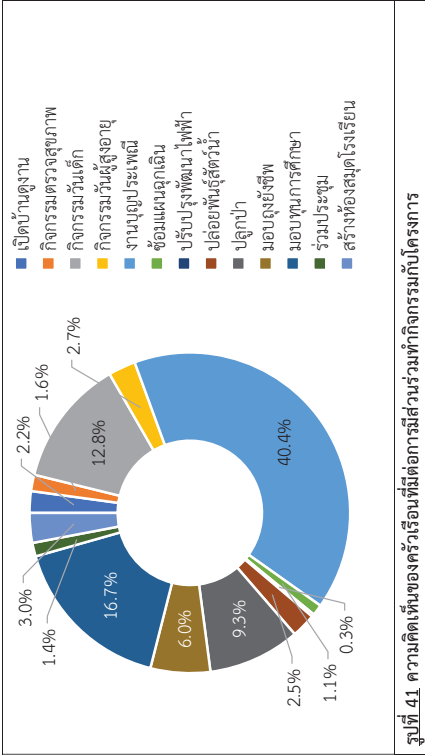
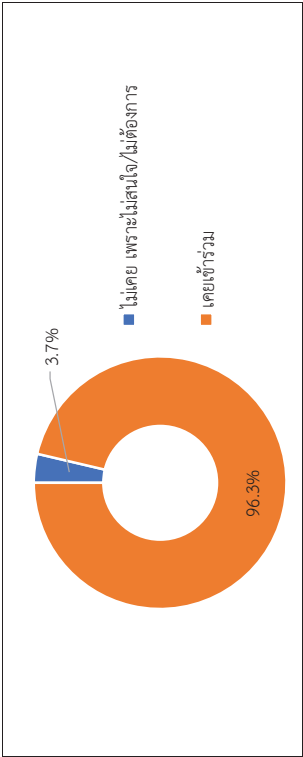
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 90.0 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 10.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของชุมชนกับชุมชน ร้อยละ 51.5 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 26.1 โดยแสดงดังรูปที่ 40





สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนหันมาถือโครงการผ่านทางสื่อต่าง ๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 26.5 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 25.4

การมีส่วนร่วมทั้งกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 3.7 โดยแสดงถึงรูปที่ 41 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทั้งกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ งานบุญประเพณี ร้อยละ 40.4 รองลงมามอบทุนการศึกษา ร้อยละ 16.7 และกิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 12.8

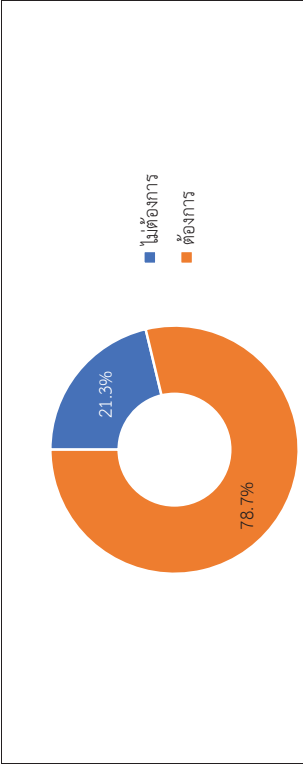


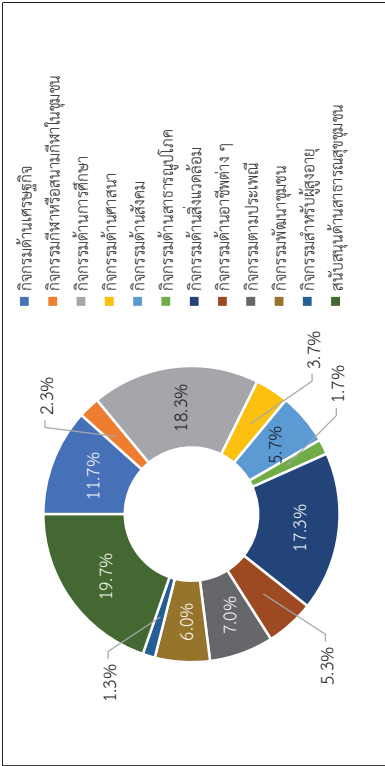
รูปที่ 41

ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 98.4 และไม่ยินดี ร้อยละ 1.6 โดยระบุสาเหตุว่าอายุมาก ร้อยละ 60.0 และติดทำงาน ร้อยละ 40.0

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 78.7 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 21.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 19.7 รองลงมากิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 18.3 และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 42





รูปที่ 42 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

- 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ
- 6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน
- ท้ายสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 23 และรูปที่ 43
- ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

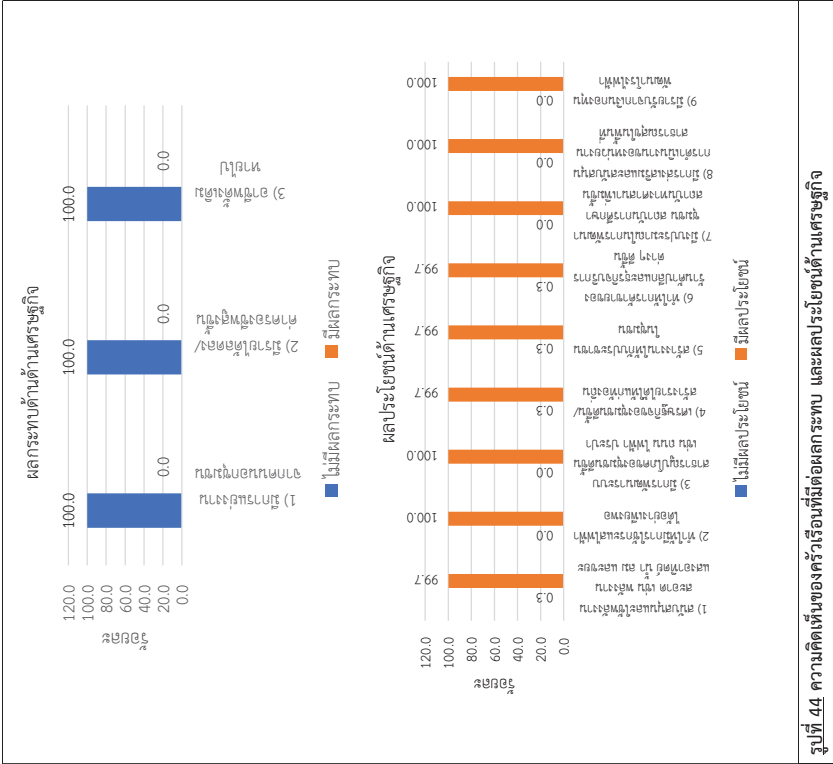
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวมีผลประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 98.2 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.1 รองลงมาคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ร้อยละ 94.8 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.8 และแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ร้อยละ 94.0 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.9

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี		น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สิ่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	-	-	-	-

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
2. สิ่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สาหร่าย/พืชธรรมชาติร่วงไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	5.2	94.8	1.7	64.8	33.5
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	6.0	94.0	2.0	42.1	55.9
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	1.8	98.2	0.0	40.9	59.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 25 และรูปที่ 45

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง

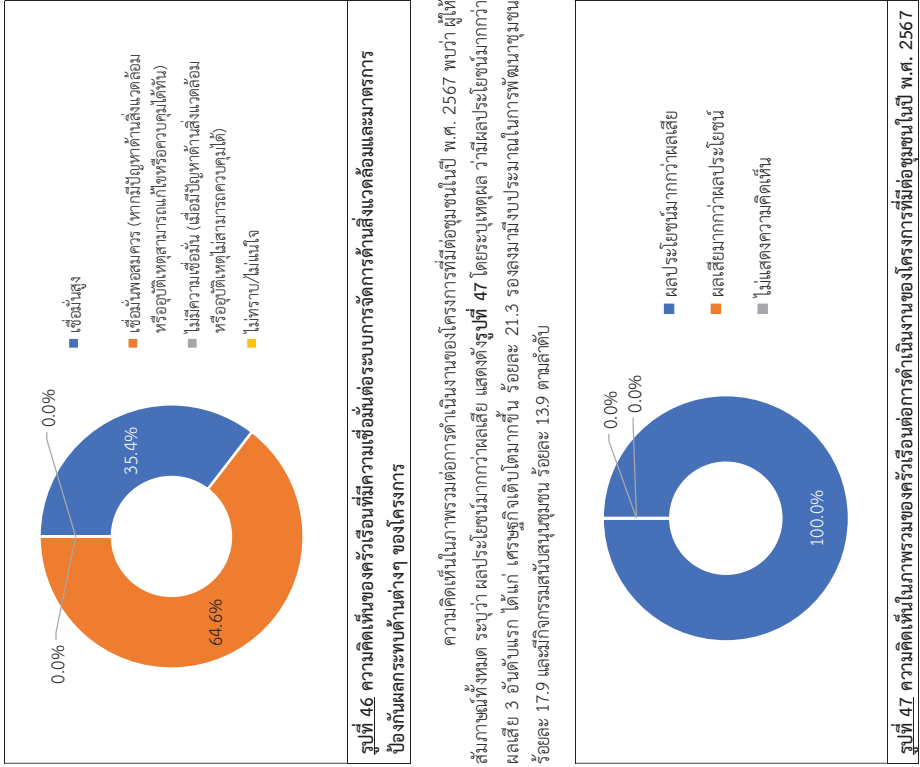
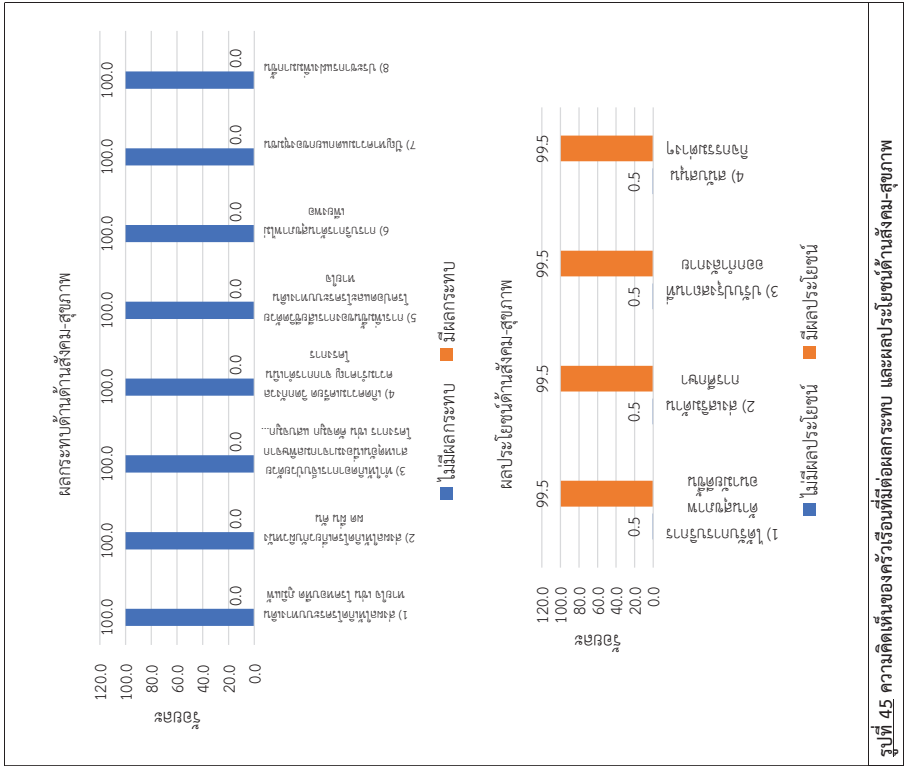
สัมภาษณ์อย่างกว้างขวาง, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า ทั้งหมดมีผลประโยชน์ร้อยละ 99.5 โดยส่งเสริมด้านการศึกษา มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 68.3 ปรับปรุงสถานที่อยู่อาศัย

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.0 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.7 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-
8. ประชากรเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-
การดำเนินการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอย่างทั่วถึง	0.5	99.5	0.0	37.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.5	99.5	0.3	68.3
3. ปรับปรุงสถานที่อยู่อาศัย	0.5	99.5	0.0	58.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.5	99.5	0.3	56.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้ได้ข้อเสนอนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- ส่งเสริมอาชีพให้คนในชุมชน
- สนับสนุนทุนการศึกษาเด็ก
- มีกิจกรรมที่เกิดประโยชน์แก่คนในชุมชนมีส่วนร่วม
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและการป้องกันภัยให้ชาวบ้าน

- สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและประชุมในชุมชน ร้อยละ 7.0
- ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน ร้อยละ 6.3
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 6.3
- ดูแลป้องกันผลกระทบให้ดีที่สุด ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนการท่องเที่ยว ร้อยละ 5.5
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้เปราะบาง ร้อยละ 4.7
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 3.1
- สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ในชุมชน ร้อยละ 2.3
- จัดกิจกรรมด้านกีฬาและด้านวัฒนธรรม ร้อยละ 1.6
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ให้ทั่วถึง ร้อยละ 1.6
- มอบถุงยังชีพ ร้อยละ 1.6

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอนต้า (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสร้างจะสร้างความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอนต้า (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.5 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.70$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 48.7 รองลงมาคืออนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 28.2

- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูดฯ-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.8 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 58.1 รองลงมาคือพื้นที่ที่สีเขียวในชุมชน ร้อยละ 23.3

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.5 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.70$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 54.2 รองลงมาคือต้นทุนในการประกอบอาชีพ และสนับสนุนภูมิปัญญาท้องถิ่น ร้อยละ 22.9
- สัดส่วนที่เท่ากัน

- โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิธรรมเกษตร

วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.3 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.54$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน ร้อยละ 65.6 รองลงมาสนับสนุนเศรษฐกิจ ร้อยละ 34.4

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.8 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ สนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 67.7 รองลงมาช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส ร้อยละ 32.3
- โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.3 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.58$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 65.5 รองลงมาพัฒนาสังคม ร้อยละ 34.5
- โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุคลากรในชุมชนและกลุ่มประมง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.60$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดคือ สนับสนุนการศึกษา
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.8 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.62$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนศาสนา ร้อยละ 77.8 รองลงมาคือทอดประเพณี ร้อยละ 22.2

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.3 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.82$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ มีงบประมาณนำมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 56.2 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 43.8

- โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีกาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกรบถ วัดนาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น ร้อยละ 59.3 รองลงมาโรงเรียนและวัดได้มีแสงสว่างใช้ ร้อยละ 40.7

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.5 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.86$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 62.9 รองลงมาได้รับการรักษาทั่วถึง ร้อยละ 37.1

- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็นการช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 40.0
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.5 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.55$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ส่งเสริมการทำการของผู้สูงอายุ ร้อยละ 51.7 รองลงมาสนับสนุนสุขภาพ ร้อยละ 48.3
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมปัญหาสุขภาพ
- โครงการ "ซ่อมแซมอุปกรณ์ชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.52$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนความปลอดภัย ร้อยละ 92.0 รองลงมาสนับสนุนสุขภาพ ร้อยละ 8.0

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 78.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.77$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 77.4 รองลงมาสร้างสัมพันธ์ร่วมกับชุมชน ร้อยละ 22.6
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.48$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน
- โครงการ "เลี้ยงบ่าดึงไล่ (เย็บชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.64$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สร้างมิตรไมตรีที่ดี ร้อยละ 59.1 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 40.9
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.56$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ได้รับความคิดเห็น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 67.3 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.66$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือนกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ				แปลผล/
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย \bar{x}
1. ด้านสิ่งแวดล้อม						
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	71.5	27.3	1.2	0.0	4.70
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอ น้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”	51.8	46.5	1.7	0.0	4.50
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ				4.60
2. ด้านเศรษฐกิจ						
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือ ชักอ”	71.5	27.3	1.2	0.0	4.70
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดปาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	55.3	43.0	1.7	0.0	4.54
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ				4.62
3. ด้านสังคม						
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	83.8	15.8	0.4	0.0	4.83
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”	59.3	39.5	1.2	0.0	4.58
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	61.5	37.3	1.2	0.0	4.60
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	64.8	32.2	3.0	0.0	4.62
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ				4.66
4. ด้านคุณภาพชีวิต						
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	82.3	17.0	0.7	0.0	4.82
4.2	โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดนิมิตนารประกอบ วัดมาบตาพุด เป็นต้น	58.0	40.5	1.5	0.0	4.57
		ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ				4.69
						มากที่สุด

ตารางที่ 26.(ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

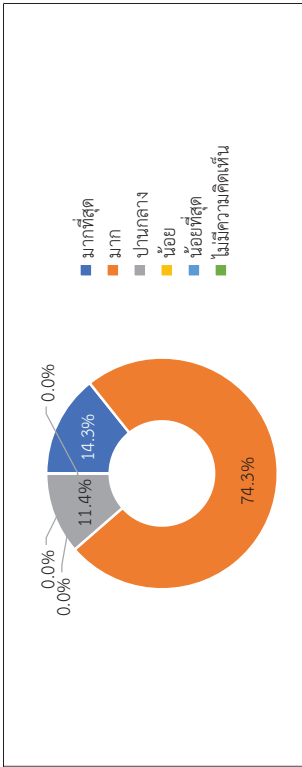
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ			ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^ว
		มากที่สุด	ปานกลาง	น้อยที่สุด	\bar{x}	
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย						
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	86.5	13.0	0.5	0.0	มากที่สุด
5.2	โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้เปราะบาง”	54.5	44.8	0.7	0.0	มากที่สุด
5.3	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	57.5	40.3	2.2	0.0	มากที่สุด
5.4	โครงการ “อบรมงานเย็บปักถักร้อย”	57.0	39.8	3.2	0.0	มากที่สุด
5.5	โครงการ “ซ่อมแซมถนนชุมชน”	53.8	44.8	1.4	0.0	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ					4.60	มากที่สุด
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล						
6.1	โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ”	78.8	19.5	1.7	0.0	มากที่สุด
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	51.3	45.5	3.2	0.0	มาก
6.3	โครงการ “เรียนรู้เสียงโกล (เสียงชุมชนยามเย็น)”	66.0	32.3	1.7	0.0	มากที่สุด
6.4	โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	57.3	41.5	1.2	0.0	มากที่สุด
6.5	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม”	67.3	31.5	1.2	0.0	มากที่สุด
	สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง”					
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ					4.62	มากที่สุด

หมายเหตุ :การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด
ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อโรงเรียนระดับปริญญาตรี” เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษามากขึ้น ร้อยละ 17.0 รองลงมาโครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง ร้อยละ 14.0 และโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน และโครงการ “สนับสนุนกิจกรรม

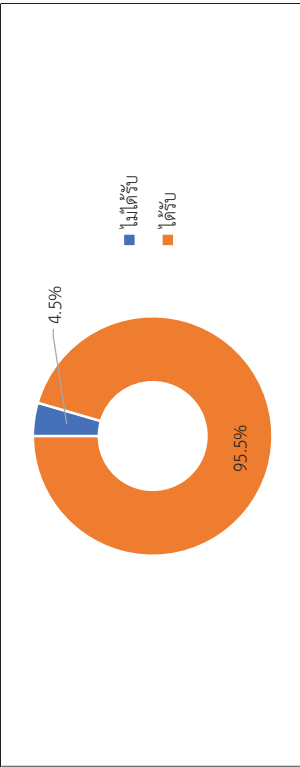
ประเด็นชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง” เพราะช่วยสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 9.3 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือนต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูลร้อยละ 95.5 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 4.5 แสดงดัง รูปที่ 49



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ใช้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะได้รับข้อมูลจากกัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.9 รองลงมาทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 30.8 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.4 รองลงมาได้รวมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 19.3 โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ ได้รับข้อมูลรวดเร็ว ร้อยละ 24.7 รองลงมาข่าวสารเข้าถึงได้ง่าย ร้อยละ 16.0 และทราบข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 8.7 ตามลำดับ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและเอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากกัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.5 รองลงมาจากจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 25.8 โดยให้เหตุผลประกอบส่วนใหญ่ คือ ข่าวสารเข้าถึงได้ง่าย ร้อยละ 40.0 รองลงมาจะได้แจ้งให้ลูกบ้านทราบและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 20.0

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและเอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และมากที่สุด ร้อยละ 23.3 รองลงมาด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 23.0

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- เน้นประสานความร่วมมือกับชุมชน ร้อยละ 15.4
- ส่งเสริมด้านการตรวจสอบภาพประจำปีในชุมชน ร้อยละ 10.6
- อบรมให้ความรู้กับชาวบ้านสร้างจิตสำนึกให้กับคนในชุมชนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.3
- จัดกิจกรรมเปิดเวทีเพื่อพูดคุยและรับฟังความคิดเห็นจากชุมชน ร้อยละ 8.7
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 7.4
- จัดโครงการฝึกอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 7.4
- การพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 7.1
- การส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม ร้อยละ 6.8
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน ร้อยละ 5.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.5
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 2.9
- จัดอบรมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพให้กับชุมชน ร้อยละ 2.3
- สนับสนุนการก่อสร้างและปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน ร้อยละ 2.3
- โครงการอบรมให้ความรู้ในการสัญจรทางน้ำ ร้อยละ 1.9
- กิจกรรมปล่อยเต่าและพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 1.9
- จัดนิทรรศการไปรษณีย์สินค้าในชุมชนให้รู้จักมากขึ้น ร้อยละ 1.9
- จัดงานวันรักการกุศล เพื่อระดมทุนสำหรับโครงการในชุมชน ร้อยละ 1.6

- มุ่งสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในสังคม ร้อยละ 1.3
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชน ร้อยละ 1.0
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 0.6

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- กิจกรรมแปรรูปผลผลิตที่มีในชุมชนให้สร้างรายได้มากขึ้น ร้อยละ 9.5
- หลีกเลี่ยงวัตถุดิบการผลิตที่เป็นพิษต่อสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 7.2
- การจัดกิจกรรมสร้างศูนย์การเรียนรู้ในชุมชน ร้อยละ 6.9
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน ร้อยละ 6.2
- รณรงค์ต่อต้านความรุนแรงในครอบครัว ร้อยละ 6.2
- จัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 5.6
- บริจาคเงินและสิ่งของช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม ร้อยละ 5.6
- สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ ร้อยละ 5.6
- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ให้กับโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กในชุมชน ร้อยละ 5.2
- สนับสนุนการพัฒนาและบำรุงรักษาถนนในชุมชน ร้อยละ 4.6
- กิจกรรมประเพณีสงกรานต์ในชุมชนให้เป็นที่รู้จักกัน ร้อยละ 4.6
- กิจกรรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาล ร้อยละ 4.3
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเรียนในพื้นที่ ร้อยละ 4.3
- บริจาคเลือดของคนในชุมชนองค์กรสภาขาตาในกรณีที่ต้องการ ร้อยละ 3.9
- สนับสนุนโครงการสืบสานภูมิปัญญาท้องถิ่น ร้อยละ 3.6
- ให้ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพและโภชนาการกับชาวบ้าน ร้อยละ 2.6
- การบริจาคเงินช่วยเหลือผู้ป่วยโรคมะเร็ง ร้อยละ 2.3
- จัดกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุในชุมชน ร้อยละ 2.3
- สนับสนุนการสร้างและปรับปรุงสถานที่กีฬาในชุมชน ร้อยละ 2.3
- อบรมให้ความรู้กับชาวบ้านสร้างจิตสำนึกให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 2.3
- โครงการบริจาคสิ่งของเหลือใช้ให้ผู้มีรายได้น้อยในชุมชน ร้อยละ 1.6
- กิจกรรมมอบรางวัลแก่แนวร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 1.6
- โครงการอนุรักษ์พันธุ์ไม้ท้องถิ่น ร้อยละ 0.7
- การสร้างอาสาสมัครเพื่อร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 0.7
- ให้ความรู้การติดตั้งระบบพลังงานแสงอาทิตย์ในชุมชน ร้อยละ 0.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนสำหรับเด็กยากจนในชุมชน ร้อยละ 21.7
- สนับสนุนอาชีพเสริมสร้างรายได้ในชุมชน ร้อยละ 20.0
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 13.1
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 9.7
- ประชาสัมพันธ์เรื่องต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 8.6
- ปรับปรุงพื้นที่ออกกำลังกายในชุมชน ร้อยละ 5.1
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.4

- มอบอุปกรณ์การกีฬาให้โรงเรียนในชุมชน ร้อยละ 2.9
- สนับสนุนการทำวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 2.9
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้ ร้อยละ 2.3
- คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชนในชุมชน
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 2.3
- สนับสนุนการติดตั้งถังกรองจรงบิตและบำบัดเพื่อเพิ่มความปลอดภัย ร้อยละ 1.7
- ในชุมชน
- สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับกิจกรรมและการประชุมในชุมชน ร้อยละ 1.7
- สนับสนุนกิจกรรมที่ทำร่วมกันในชุมชนให้เกิดความสามัคคี ร้อยละ 1.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 1.1
- สนับสนุนด้านสาธารณสุข ร้อยละ 0.6
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน ร้อยละ 0.6
- สนับสนุนการติดตั้งไฟส่องสว่างและซ่อมแซมถนนในพื้นที่ชุมชน ร้อยละ 0.6

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์สถานประกอบการ โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนบริษัทต่าง ๆ จำนวน 4 ตัวอย่าง ซึ่งเป็นบริษัทที่เรียกสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด ประกอบด้วย บริษัท ไทย-สมเเคด สติล จำกัด บริษัท ไทยคอนเน็คทิวดี เทอมีนอล จำกัด บริษัท สยามแผ่นเหล็กกลาส จำกัด และบริษัท ไทยแท็งค์ เทอมีนัล จำกัด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 27 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดง ดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนตัวอย่างของสถานประกอบการใกล้เคียง

ลำดับ	รายชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	บริษัท ไทย-สมเเคด สติล จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
2	บริษัท ไทยคอนเน็คทิวดี เทอมีนอล จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
3	บริษัท สยามแผ่นเหล็กกลาส	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
4	บริษัท ไทยแท็งค์เทอมีนัล จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

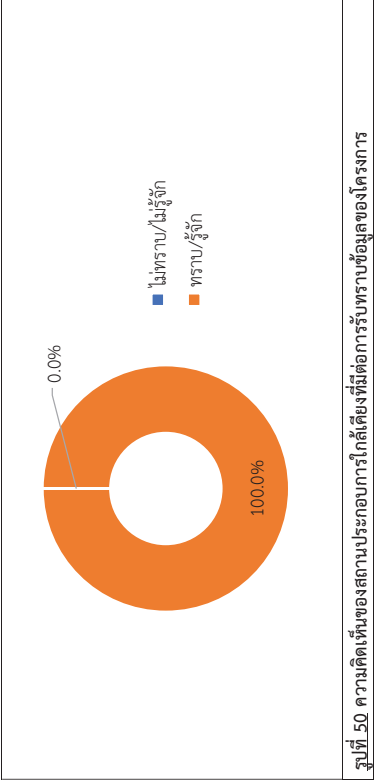
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

เพื่อให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีอายุ อยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่ เท่ากัน ซึ่งผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 75.0 รองมาเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน การทำงาน ร้อยละ 25.0 ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สังกัดแผนก SHEQ ร้อยละ 33.4 รองลงมาแผนก Safety และ EHS ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในองค์กร ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาระหว่าง 5-10 ปี ร้อยละ 40.0

2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วม กิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและอื่น ๆ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 50



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและอื่น ๆ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 75.0 รองลงมารายปี ร้อยละ 25.0
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 75.0 รองลงมา รายปี ร้อยละ 25.0

- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามสถานประกอบการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาไม่เคยได้รับ ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงาน ของโครงการ

3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับภาคการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 28 และรูปที่ 51

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

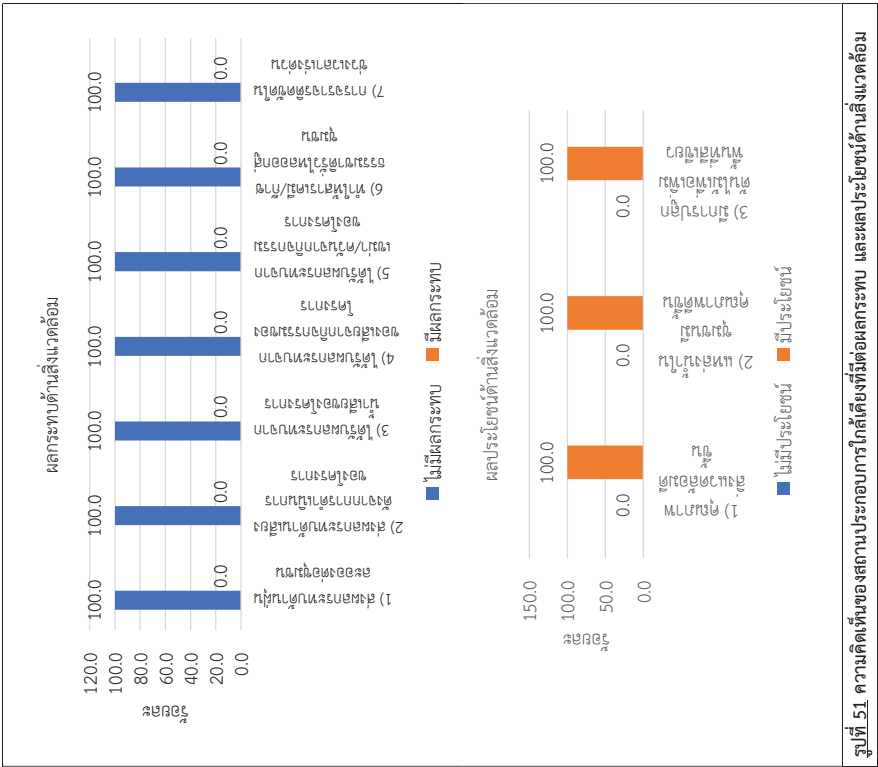
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.0 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	20.0	20.0	60.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 29 และรูปที่ 52

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

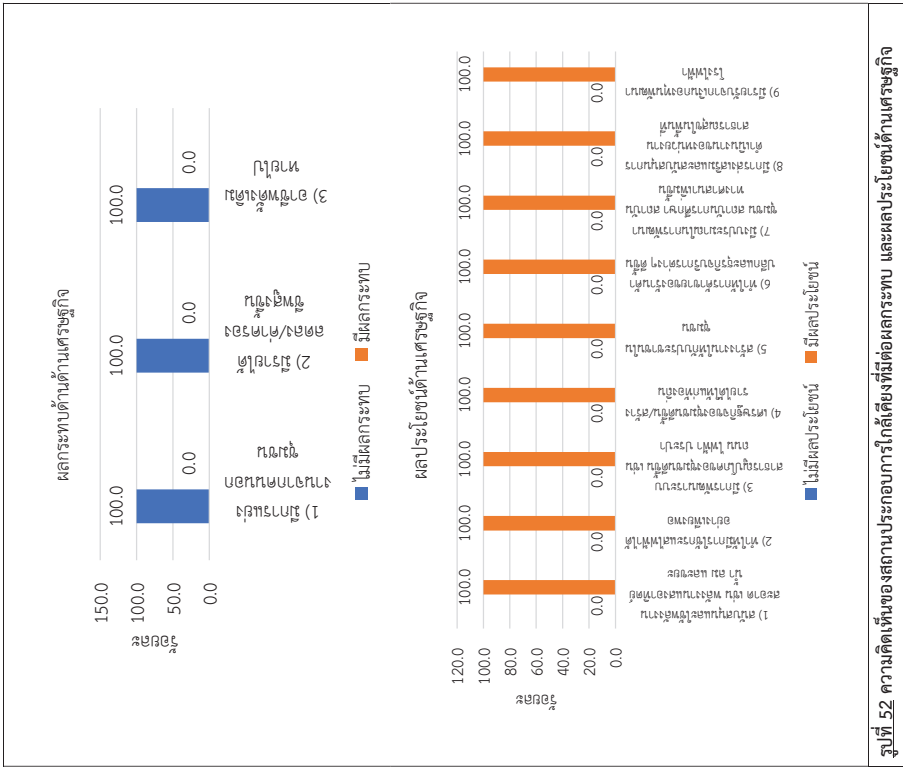
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้ไฟฟ้าได้โดยไม่ต้องจ่ายค่าไฟฟ้า, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า

ปะปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยทั่วไปมีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีการรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ จากการค้าในโรงงานของโครงการ

การค้าในโรงงานของโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	มาก
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-
การค้าในโรงงานของโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	50.0	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	25.0	50.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	75.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	25.0	75.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	25.0	50.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	25.0	75.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าในโรงงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	75.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	75.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าพอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 52 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ต้นสังกัด-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 30 และรูปที่ 53

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

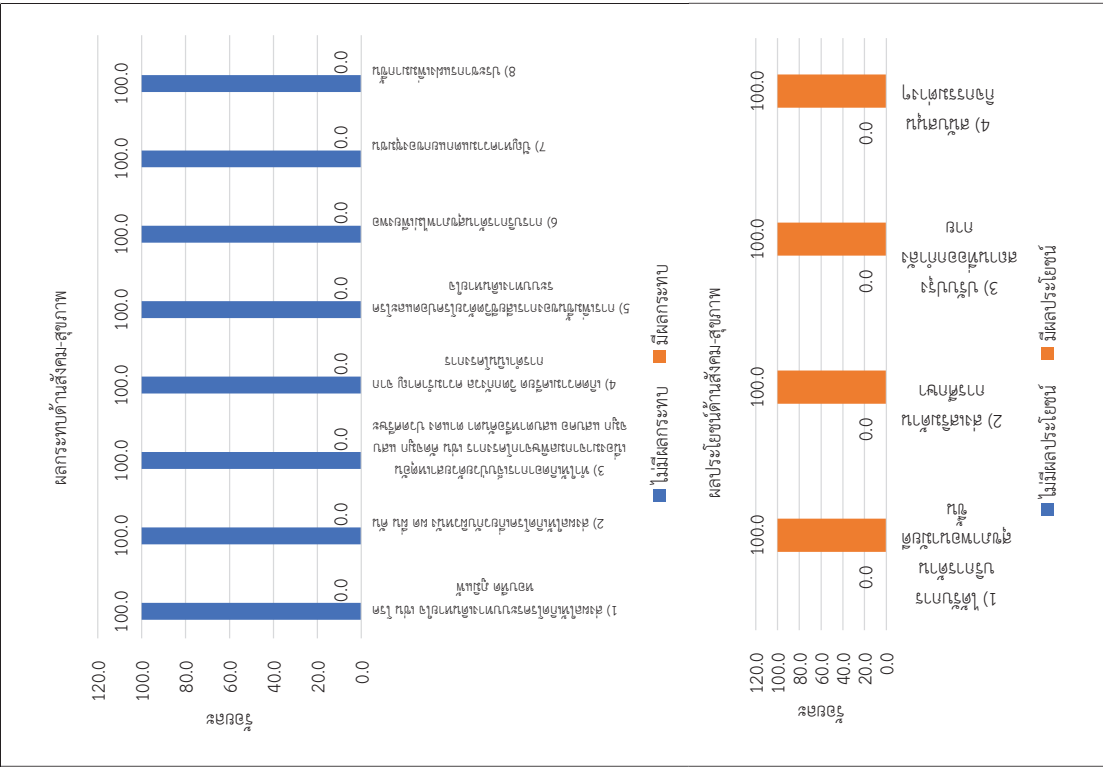
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น และส่งเสริมด้านการศึกษา มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากันสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 30. ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคหลอดเลือดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-
8. ประชากรแออัดเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)	
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	25.0	50.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	50.0
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	25.0	50.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	75.0

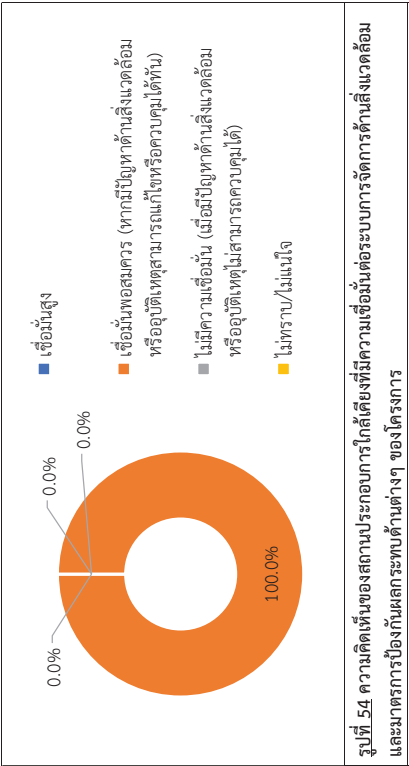
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าพีอี จำกัด, 2567



รูปที่ 53. ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

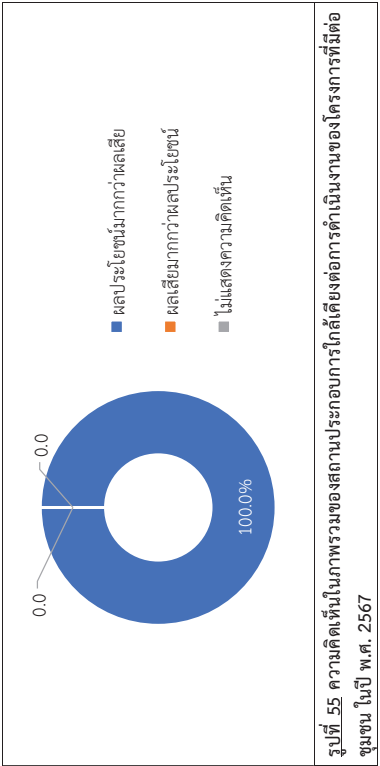
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จะว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุ สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงถึงรูปที่ 54



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีผลกระทบมากกว่าเฉลี่ย แสดงถึงรูปที่ 55 โดยระบุเหตุผลว่า ผลกระทบมากกว่าเฉลี่ย คือ

- สร้างความมั่นคงทางด้านพลังงาน ร้อยละ 50.0
- ไม่ได้ผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 50.0



รูปที่ 55 ความคิดเห็นในภาพรวมของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้อัตราดอกเบี้ยสภาพคล่องสังคม และเศรษฐกิจ

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและอื่น ๆ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการเพื่อการส่งเสริม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและอื่น ๆ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยปลาทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดคือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำช่วยปลาทะเล
 - โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูตร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้
 - โครงการ “ส่งเสริมวิถีเกษตรชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดดินฟาร์มเกษตรวิสาหกิจชุมชนลำโพงแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาที่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน

- มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาที่มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อตระหนานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทอดถิ่น ทอดน้ำป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน
- โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีกวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมตาบุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง
- โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.00$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ “อบรมเพาะเห็ดปลาน้ำให้กับ อสม.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ “ซ่อมแซมถนนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.25$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ กิจกรรมเป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.75$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- โครงการ "เสียงป่าเคียงไหล่ (เสียงชุมชนเยนเย่น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ รับฟังปัญหาของชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.50$) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 31. ความคิดเห็นความพึงพอใจของสถานประกอบการใกล้เคียงกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย 1/ x	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม						
1.1 โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก
1.2 โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”	50.0	50.0	7.7	0.0	4.50	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ				4.50	มาก
2.1 โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือชังกอ”	50.0	25.0	25.0	0.0	4.25	มาก
2.2 โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	25.0	50.0	25.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ					4.13	มาก

ตารางที่ 31.(ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของสถานประกอบการใกล้เคียงกับโครงการกิจการเพื่อการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

แปลผล	ค่าเฉลี่ย \bar{x}	ความพึงพอใจ						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด			
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	50.0	25.0	0.0	0.0	4.25	มาก	
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”	25.0	75.0	0.0	0.0	4.25	มาก	
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อนุรหลาในชุมชนและกลุ่มประมง”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก	
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน หอดักน้ำป่า”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก	
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.38	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	25.0	75.0	0.0	0.0	4.25	มาก	
4.2	โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวาราม โรงเรียนวัดเนินกรประปก วัดมปากาพูด เป็นต้น	25.0	75.0	0.0	0.0	4.25	มาก	
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.25	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	100.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด	
5.2	โครงการ “สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	100.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด	
5.3	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	0.0	100.0	0.0	0.0	4.00	มาก	
5.4	โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	25.0	75.0	0.0	0.0	4.25	มาก	
5.5	โครงการ “ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน”	25.0	75.0	0.0	0.0	4.25	มาก	
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.50	มาก

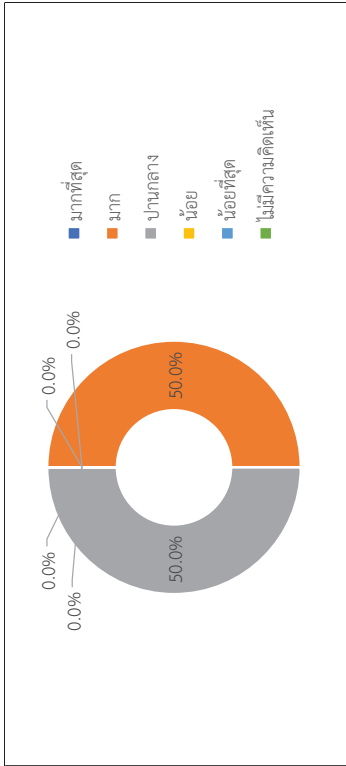
ตารางที่ 31.(ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของสถานประกอบการใกล้เคียงกับโครงการกิจการเพื่อการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินการของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

แปลผล ^{1/}	ค่าเฉลี่ย \bar{x}	ความพึงพอใจ						
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก	
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	75.0	25.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด	
6.3	โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เอี่ยมชุมชนยามเย็น)”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก	
6.4	โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก	
6.5	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลามสงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง”	50.0	50.0	0.0	0.0	4.50	มาก	
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.55	มากที่สุด

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลอร่าทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

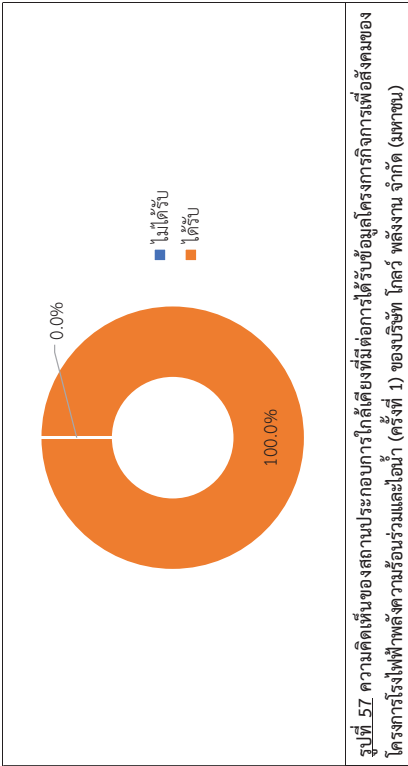
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะชุมชนได้รับการพัฒนาที่ดีขึ้น, โครงการ “ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน”เพราะช่วยให้ชุมชนเข้าใจ, โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” เพราะเพิ่มโอกาสทางการศึกษาให้แก่เด็กในชุมชน และโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.” เพราะสนับสนุนชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แลดังงรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นในภาพรวมของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูล แสดงถึง
รูปที่ 57



ในกรณีที่ให้ผู้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาเพื่อนบ้านใกล้เคียง/ ทรานส์ด้วยตัวเอง ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่

ระบุว่า คือ จากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 80.0 รองลงมาเพื่อนบ้านใกล้เคียง /ทรานส์ด้วยตัวเอง ร้อยละ 20.0 โดยทั้งหมดไม่ระบุเหตุผลประกอบ

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความคิดเห็นหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ

6. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา โดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 465 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่ อ่อนไหว จำนวน 14 ตัวอย่าง กลุ่มผู้ชุมนุม จำนวน 39 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 400 ตัวอย่าง และสถานประกอบการ จำนวน 4 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

6.1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มต่างๆ ที่ทำการสำรวจข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 8 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
- 2. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- 3. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- 4. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- 5. สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- 6. สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- 7. เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- 8. เทศบาลตำบลบ้านฉาง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 14 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)
- 2. วัดมาฆจุล
- 3. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด
- 4. วัดตากวนคงคาราม
- 5. โรงเรียนวัดนันทน์
- 6. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- 7. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ
- 8. โรงเรียนวัดมาบจุล
- 9. โรงเรียนวัดตากวน
- 10. วัดโสภณวราราม
- 11. ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขตากวน
- 12. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
- 13. ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
- 14. ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

กลุ่มผู้ชุมนุม มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 39 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 2. ชุมชนหนองแดง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 3. ชุมชนมาฆจุล-ซากกลาง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 4. ชุมชนหนองน้ำเย็น ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 5. ชุมชนมาฆจุล ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 6. ชุมชนคลองประปา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 8. ชุมชนขอร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 9. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 10. ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 11. ชุมชนกรกชโยธา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 12. หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง

กลุ่มครัวเรือน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 400 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ได้แก่

- 1. ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 18 ตัวอย่าง
- 2. ชุมชนหนองแดง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 25 ตัวอย่าง
- 3. ชุมชนมาฆจุล-ซากกลาง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 8 ตัวอย่าง
- 4. ชุมชนหนองน้ำเย็น ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 41 ตัวอย่าง
- 5. ชุมชนมาฆจุล ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 44 ตัวอย่าง
- 6. ชุมชนขอประปา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ตัวอย่าง
- 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 34 ตัวอย่าง
- 8. ชุมชนขอร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 42 ตัวอย่าง
- 9. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 22 ตัวอย่าง
- 10. ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ตัวอย่าง
- 11. ชุมชนกรกชโยธา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 26 ตัวอย่าง
- 12. หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 40 ตัวอย่าง
- 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 62 ตัวอย่าง

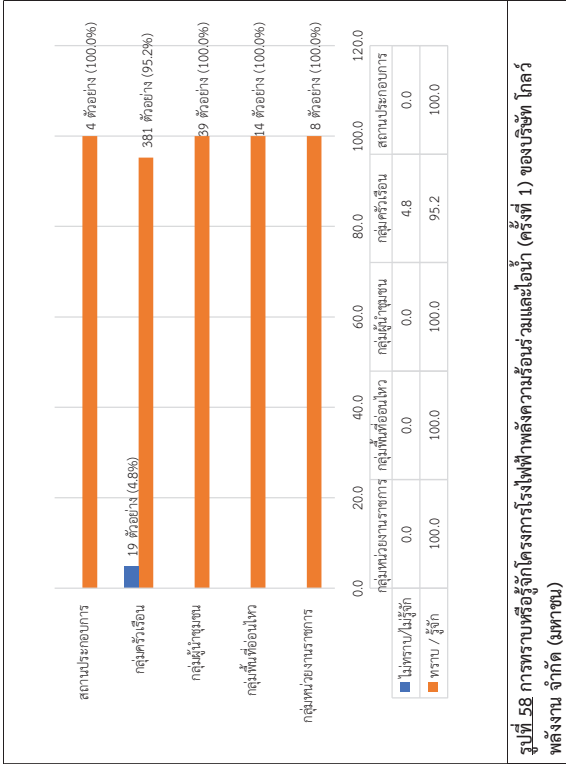
กลุ่มสถานประกอบการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. บริษัท ไทย-สแกนคิด สตีล จำกัด
- 2. บริษัท ไทยคอนเน็คทีวิตี เทอมีนอล จำกัด
- 3. บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด
- 4. บริษัท ไทยแม็กเจ็ทเอร์มีนัล จำกัด

6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ ฟลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.1 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ ฟลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 58 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ
- กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 95.2 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 19 ตัวอย่าง ร้อยละ 4.8 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ



รูปที่ 58 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและเอเอ็น (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ ฟลังงาน จำกัด (มหาชน)

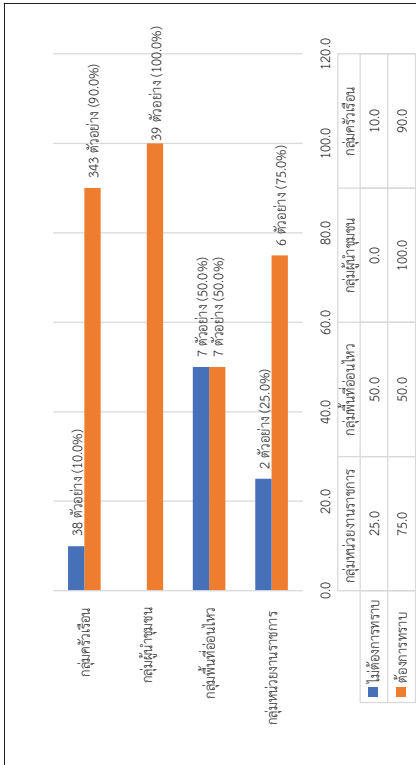
6.2.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าต้องการทราบใบประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าไม่ต้องการทราบ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าไม่ต้องการทราบ

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 343 ตัวอย่าง ร้อยละ 90.0 ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 38 ตัวอย่าง ร้อยละ 10.0 ระบุว่าไม่ต้องการทราบ



รูปที่ 59 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

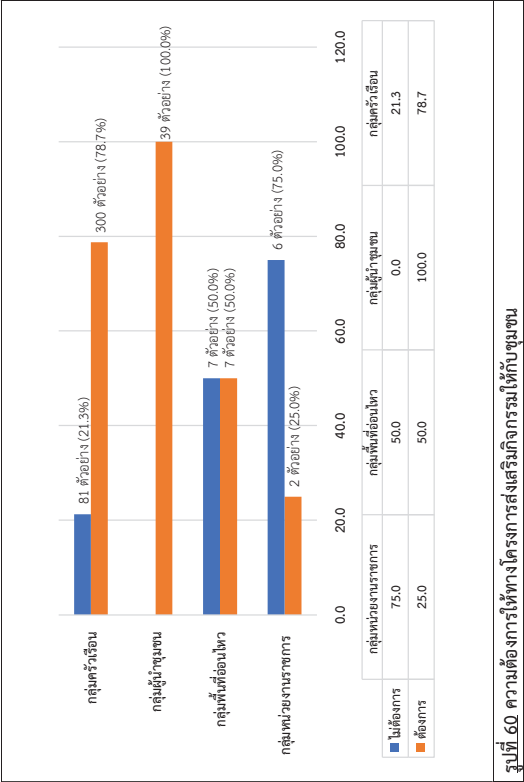
6.2.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 60

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าไม่ต้องการต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

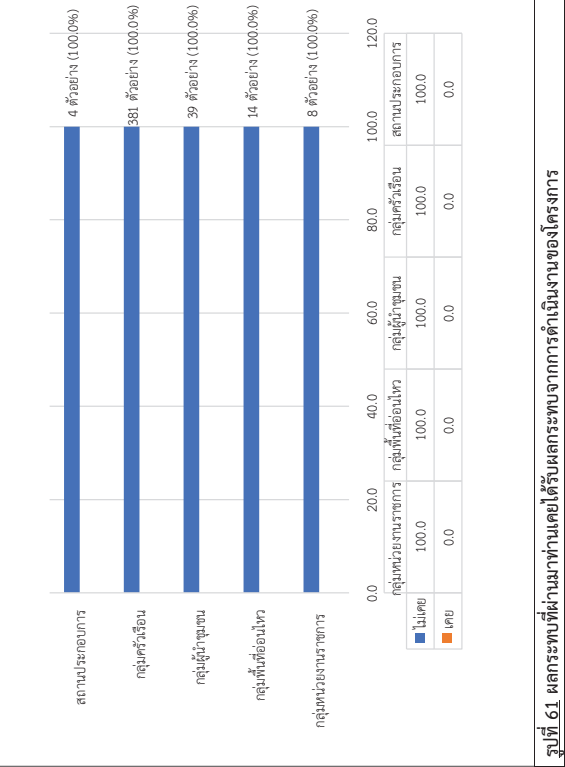
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน
กลุ่มคนวัยเกษียณ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการ

ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน
กลุ่มคนวัยเกษียณ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 300 ตัวอย่าง ร้อยละ 78.7 ระบุว่าต้องการ
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 81 ตัวอย่าง ร้อยละ 21.3 ระบุว่าไม่
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน



รูปที่ 60 ความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

6.2.4 ผลกระทบที่รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 61
กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่
ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่ได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา
กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่ได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา
กลุ่มคนวัยเกษียณ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่ได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา
กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่
ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา



รูปที่ 61 ผลกระทบที่ผ่านมามีคนเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.2.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้าน
ต่างๆ ของโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 62

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 87.5 ระบุว่าเชื่อมั่น
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน
1 ตัวอย่าง ร้อยละ 12.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

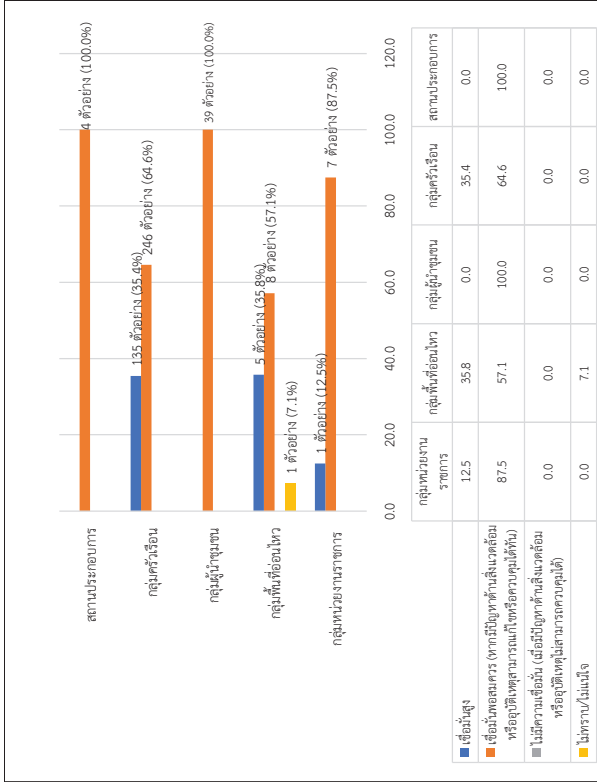
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 57.1 ระบุว่าเชื่อมั่น
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน
5 ตัวอย่าง ร้อยละ 35.8 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 7.1 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่น
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

กลุ่มคนวัยเกษียณ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 246 ตัวอย่าง ร้อยละ 64.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร
(หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 135 ตัวอย่าง
ร้อยละ 35.4 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่น
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมแอมะซอน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท ไคร์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.2567



รูปที่ 62 ความเชื่อมั่นต่อระบบบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 63

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ไม่แสดงความคิดเห็น

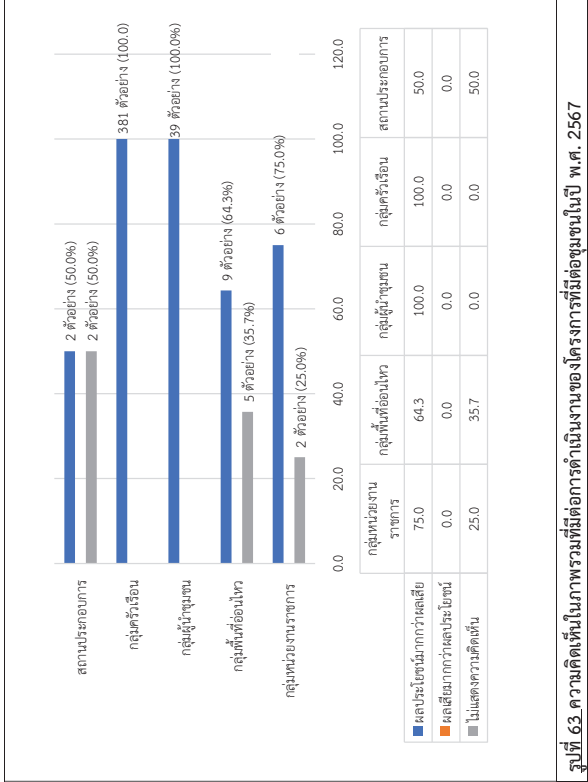
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 64.3 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 35.7 ไม่แสดงความคิดเห็น

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ไม่แสดงความคิดเห็น

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมแอมะซอน (ครั้งที่ 1) ของบริษัท ไคร์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.2567



รูปที่ 63 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

6.2.7 ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

สำหรับผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนแบบลิเคิร์ต (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 6 มิติ จำนวน 20 โครงการ ประกอบด้วย

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มี 2 โครงการ ได้แก่
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”
 - โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยเมหาด”

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มี 2 โครงการ ได้แก่

- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังงอ”
- โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเนินพารเมเกชกร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”

มิติที่ 3 ด้านสังคม มี 4 โครงการ ได้แก่

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”
- โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”
- โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุคลากรในชุมชนและกลุ่มประมง”
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”
2. โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีกาวาวราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”
2. โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้เปราะบาง”
3. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”
4. โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”
5. โครงการ “ซ่อมแผนกฉุกเฉินชุมชน”

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “งานวันครบรอบกับกลุ่ม ปตท.”
2. โครงการ “เลี้ยงไก่ดำร่วมกับกลุ่ม พระชนพรราชา”
3. โครงการ “เคียงดำเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”
4. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”
5. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์เข้าพรรษา ลอยกระทง ”

โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 64 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.25)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.88)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.56)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก (\bar{x} = 4.38)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.15)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.15)

กลุ่มพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.18)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.52)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.18)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.11)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.00)

กลุ่มผู้นำชุมชน โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.17)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.33)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.35)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.31)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.24)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.21)

กลุ่มครัวเรือน โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

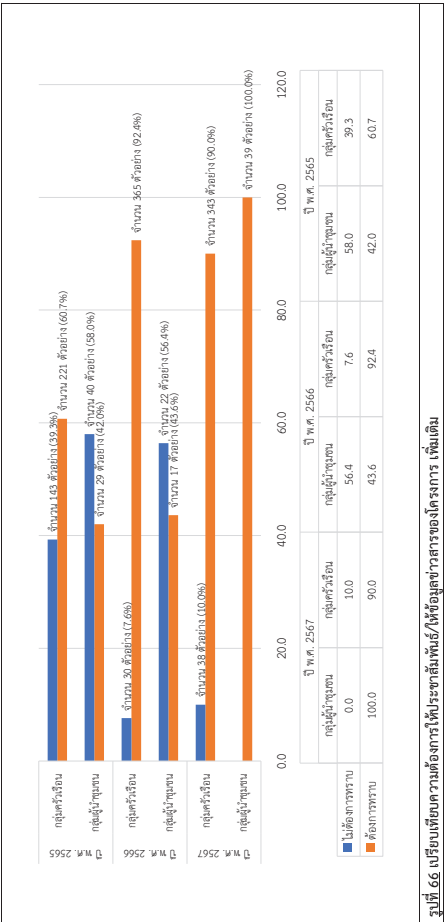
- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.60)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.62)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.66)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.69)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.60)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.62)

กลุ่มสถานประกอบการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.50)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.13)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.38)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.25)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.50)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.55)

6.3.2 ความต้องการให้ประชาชนเพิ่ม/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 66
กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมา พ.ศ. 2565 ร้อยละ 58.0 และพ.ศ. 2566 ร้อยละ 56.4 ตามลำดับ

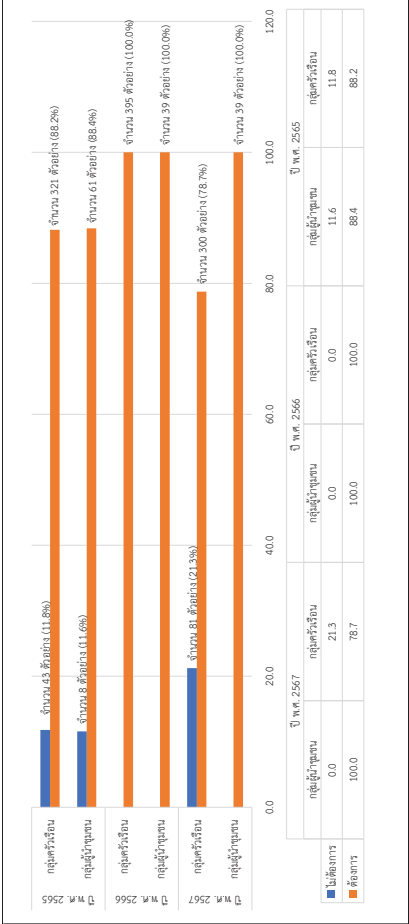
กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 92.4 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 90.0 และในปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 60.7 ตามลำดับ



รูปที่ 66 เปรียบเทียบความต้องการให้ประชาชนเพิ่ม/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

6.3.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 67
กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.4 ตามลำดับ

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมาปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.2 และ ปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 78.7 ตามลำดับ

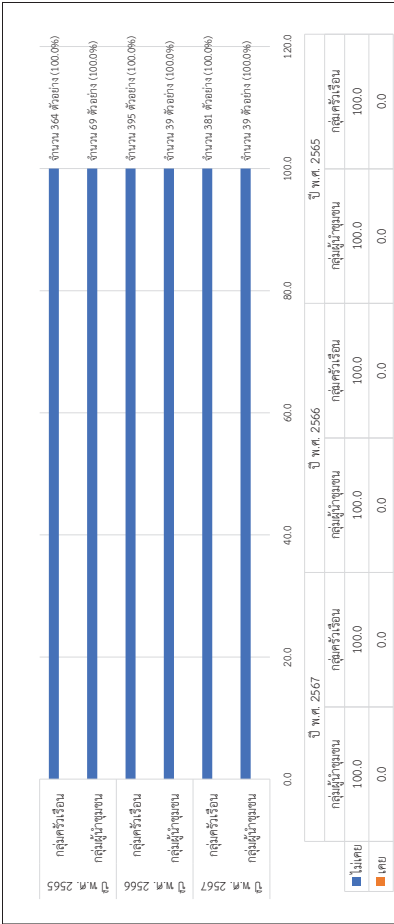


รูปที่ 67 เปรียบเทียบความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

6.3.4 ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะพิจารณาจากความสัมพันธ์ของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนเท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะพิจารณาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนเท่ากัน



รูปที่ 68 เปรียบเทียบผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

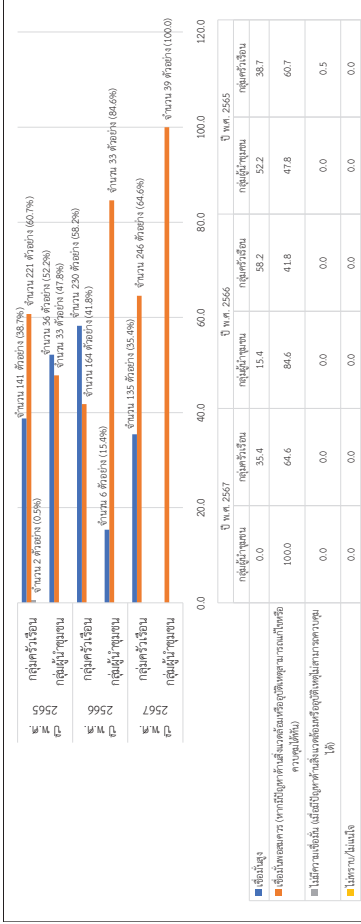
จัดทำโดย บริษัท เอเชีย เอเอเอส แมเนจเม้นท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 133

6.3.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่างๆ ของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะพิจารณาจากความสัมพันธ์ของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 ร้อยละ 52.2 ตามลำดับ

กลุ่มครัวเรือน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะพิจารณาจากความสัมพันธ์ของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 64.6 ร้อยละ 58.2



รูปที่ 69 เปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่างๆ ของโครงการ

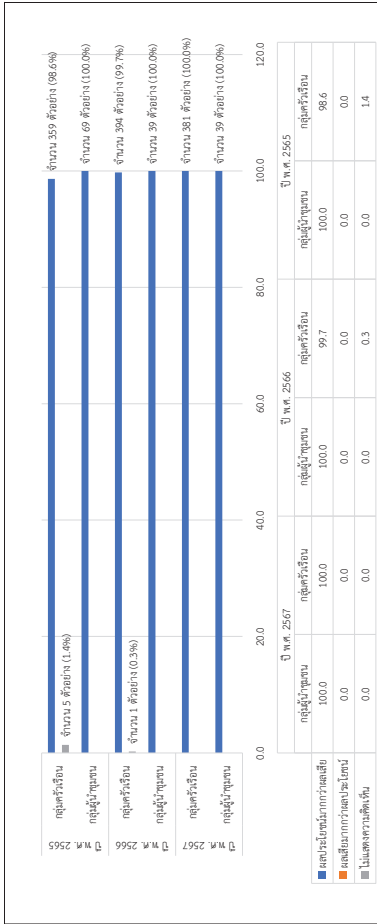
จัดทำโดย บริษัท เอเชีย เอเอเอส แมเนจเม้นท์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 134

6.3.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน โดยมีการแยกแยะเป็นกลุ่มตัวอย่าง 70

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการพัฒนาระบบขนส่งสาธารณะในกรุงเทพมหานคร (ครั้งที่ 1) รอบปี 2567, ปีที่ 1 และ 2567, ปีที่ 2 และ 2567, ปีที่ 3 และ 2567, ปีที่ 4 และ 2567, ปีที่ 5 และ 2567

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการพัฒนาระบบขนส่งสาธารณะในกรุงเทพมหานคร (ครั้งที่ 1) รอบปี 2567, ปีที่ 1 และ 2567, ปีที่ 2 และ 2567, ปีที่ 3 และ 2567, ปีที่ 4 และ 2567, ปีที่ 5 และ 2567



รูปที่ 70 เปรียบเทียบความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ภาคผนวก ค

ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค-1

ใบรายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



Analysis / Test Report



Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, 1-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-QM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

TESTING
No.0042
Lot ID: 2486804
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 23, 2024
Report Number: 3069463-1

Page 1 of 1

Sample Description	Air Quality					
Location	โรงงานอุตสาหกรรมท่ามาพัฒนา (GPS 47P 0735185, 1405871)					
Date Analysis Commenced	Sep 17, 2024					
Condition of Sample	Drawn into one glass filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag and one quartz filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag					
Sample Number	Sampled Date	Total Suspended Particulate (mg/m3)	Particulate Matter (PM-10) (mg/m3)	Barometric Pressure (mm Hg)	Atmospheric Temperature (°C)	
2486804-1	Sep 08 - Sep 09, 2024	0.053	0.019	757	28	
2486804-2	Sep 09 - Sep 10, 2024	0.047	0.025	757	28	
2486804-3	Sep 10 - Sep 11, 2024	0.039	0.027	757	29	
2486804-4	Sep 11 - Sep 12, 2024	0.035	0.029	757	28	
2486804-5	Sep 12 - Sep 13, 2024	0.038	0.022	757	27	
2486804-6	Sep 13 - Sep 14, 2024	0.030	0.022	757	28	
2486804-7	Sep 14 - Sep 15, 2024	0.044	0.029	757	27	
Guideline		0.33	0.12	-	-	-

Reference Method

Total Suspended Particulate : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix B
Particulate Matter (PM-10) : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix J

Guideline : Notification of the National Environmental Board. No.24, 2004 (B.E.2547) dated September 22, 2004

Sampled By : Sawai Tonpho

Remark :

- The laboratory has been accepted as an accredited laboratory complying with the ISO/IEC 17025.

Approved by

Thanita Kulsuriwong
Scientist (4)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) Co., Ltd. and the report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

19584-21 / ENAIL

S:\Reports_Air Ambient\7Days.pr1 (2:11PM)



Analysis / Test Report



Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, 1-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-QM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

TESTING
No.0042
Lot ID: 2486804
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 23, 2024
Report Number: 3069463-2

Page 1 of 1

Sample Description	Air Quality					
Location	โรงงานอุตสาหกรรมท่ามาพัฒนา (GPS 47P 0730822, 1407369)					
Date Analysis Commenced	Sep 17, 2024					
Condition of Sample	Drawn into one glass filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag and one quartz filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag					
Sample Number	Sampled Date	Total Suspended Particulate (mg/m3)	Particulate Matter (PM-10) (mg/m3)	Barometric Pressure (mm Hg)	Atmospheric Temperature (°C)	
2486804-8	Sep 08 - Sep 09, 2024	0.027	0.016	757	28	
2486804-9	Sep 09 - Sep 10, 2024	0.057	0.025	757	28	
2486804-10	Sep 10 - Sep 11, 2024	0.060	0.027	757	29	
2486804-11	Sep 11 - Sep 12, 2024	0.046	0.025	757	28	
2486804-12	Sep 12 - Sep 13, 2024	0.041	0.021	757	27	
2486804-13	Sep 13 - Sep 14, 2024	0.045	0.023	757	28	
2486804-14	Sep 14 - Sep 15, 2024	0.035	0.020	757	27	
Guideline		0.33	0.12	-	-	-

Reference Method

Total Suspended Particulate : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix B
Particulate Matter (PM-10) : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix J

Guideline : Notification of the National Environmental Board. No.24, 2004 (B.E.2547) dated September 22, 2004

Sampled By : Sawai Tonpho

Remark :

- The laboratory has been accepted as an accredited laboratory complying with the ISO/IEC 17025.

Approved by

Thanita Kulsuriwong
Scientist (4)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) Co., Ltd. and the report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

19584-21 / ENAIL

S:\Reports_Air Ambient\7Days.pr1 (2:11PM)



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

11, 1-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-QM-22-103

Project Name :

Project Location : Glow Phase 5

TESTING
No.0042

Lot ID: 2486804

Date Received : Sep 17, 2024

Date Reported : Sep 23, 2024

Report Number: 3069463-3

Page 1 of 1

Sample Description Air Quality
Location ทุ่งนาหนองนาเกลือ (GPS 47P 0729829, 1403305)
Date Analysis Commenced Sep 17, 2024
Condition of Sample Drawn into one glass filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag and one quartz filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag

Sample Number	Sampled Date	Total Suspended Particulate (mg/m3)	Particulate Matter (PM-10) (mg/m3)	Barometric Pressure (mm Hg)	Atmospheric Temperature (°C)
2486804-15	Sep 08 - Sep 09, 2024	0.048	0.017	757	28
2486804-16	Sep 09 - Sep 10, 2024	0.057	0.022	757	28
2486804-17	Sep 10 - Sep 11, 2024	0.032	0.019	757	29
2486804-18	Sep 11 - Sep 12, 2024	0.035	0.017	757	28
2486804-19	Sep 12 - Sep 13, 2024	0.028	0.016	757	27
2486804-20	Sep 13 - Sep 14, 2024	0.032	0.017	757	28
2486804-21	Sep 14 - Sep 15, 2024	0.033	0.018	757	27
Guideline		0.33	0.12	-	-

Reference Method

Total Suspended Particulate : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix B

Particulate Matter (PM-10) : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix J

Guideline : Notification of the National Environmental Board. No.24, 2004 (B.E.2547) dated September 22, 2004

Sampled By : Sawai Tonpho

Remark :

- The laboratory has been accepted as an accredited laboratory complying with the ISO/IEC 17025.

Approved by

Thanita Kulsuriwong
Scientist (4)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) Co., Ltd. An ALS Limited Company. This report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

19584-21 / EMAIL

S:\Reports_Air Ambient\7Days.rpt (2:12PM)



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

11, 1-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-QM-22-103

Project Name :

Project Location : Glow Phase 5

TESTING
No.0042

Lot ID: 2486804

Date Received : Sep 17, 2024

Date Reported : Sep 23, 2024

Report Number: 3069463-4

Page 1 of 1

Sample Description Air Quality
Location ทุ่งนาหนองนาเกลือ (GPS 47P 0736058, 1402077)
Date Analysis Commenced Sep 17, 2024
Condition of Sample Drawn into one glass filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag and one quartz filter paper (8x10 inch) placed in plastic bag

Sample Number	Sampled Date	Total Suspended Particulate (mg/m3)	Particulate Matter (PM-10) (mg/m3)	Barometric Pressure (mm Hg)	Atmospheric Temperature (°C)
2486804-22	Sep 08 - Sep 09, 2024	0.020	0.017	757	28
2486804-23	Sep 09 - Sep 10, 2024	0.028	0.022	757	28
2486804-24	Sep 10 - Sep 11, 2024	0.027	0.021	757	29
2486804-25	Sep 11 - Sep 12, 2024	0.036	0.021	757	28
2486804-26	Sep 12 - Sep 13, 2024	0.024	0.015	757	27
2486804-27	Sep 13 - Sep 14, 2024	0.021	0.014	757	28
2486804-28	Sep 14 - Sep 15, 2024	0.030	0.017	757	27
Guideline		0.33	0.12	-	-

Reference Method

Total Suspended Particulate : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix B

Particulate Matter (PM-10) : US EPA 40 CFR Part 50 Appendix J

Guideline : Notification of the National Environmental Board. No.24, 2004 (B.E.2547) dated September 22, 2004

Sampled By : Sawai Tonpho

Remark :

- The laboratory has been accepted as an accredited laboratory complying with the ISO/IEC 17025.

Approved by

Thanita Kulsuriwong
Scientist (4)

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) Co., Ltd. An ALS Limited Company. This report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

19584-21 / EMAIL

S:\Reports_Air Ambient\7Days.rpt (2:12PM)



Analysis / Test Report

Lot ID: 2486801

Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 21, 2024
Report Number: 3068211-1

Client: GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-OW-22-103

Project Name :

Project Location : Glow Phase 5

Page 1 of 1

Sample Description		Air Quality	
Location	Location	โรงงานอุตสาหกรรมสุภาพดาบมาบตาบด (GPS 47P 0735185, 1405871)	
Parameter	Parameter	Nitrogen dioxide (ppm)	
Measurement Date	Measurement Date	Sep 08, 2024 - Sep 15, 2024	
Measurement by	Measurement by	Sawal Tonpho	
Time	Time	2486801-1	2486801-2
		Sep 08, 2024	Sep 09, 2024
		2486801-3	2486801-4
		Sep 10, 2024	Sep 11, 2024
		2486801-5	2486801-6
		Sep 12, 2024	Sep 13, 2024
		2486801-7	2486801-8
		Sep 14, 2024	Sep 15, 2024

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Orawan R.
Orawan Rakkyong
Scientist (3)

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Lot ID: 2486801

Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 21, 2024
Report Number: 3117628-1

Client: GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-OW-22-103

Project Name :

Project Location : Glow Phase 5

Page 1 of 1

Sample Description		Air Quality			
Location	Location	โรงงานอุตสาหกรรม (GPS 47P 0730)22, 1407386x			
Parameter	Parameter	Nitrogen dioxide (ppmx			
Measurement Date	Measurement Date	Sep 01, 2024 - Sep 15, 2024			
Measurement by	Measurement by	Sawal Tonpho			
Time	2418101-1	2418101-6	2418101-10	2418101-11	2418101-12
	Sep 01, 2024	Sep 06, 2024	Sep 10, 2024	Sep 11, 2024	Sep 12, 2024
	0.0053	0.0104	0.0015	0.0053	0.0053
	0.0016	0.0070	0.0046	0.0053	0.0053
	0.0003	0.0150	0.0107	0.0053	0.0053
	0.0073	0.0102	0.0111	0.0053	0.0053
	0.0052	0.0127	0.0061	0.0053	0.0053
	0.0050	0.0131	0.0056	0.0053	0.0053
	0.002	0.0105	0.007	0.0053	0.0053
	0.0062	0.0112	0.0042	0.0053	0.0053
	0.0073	0.0102	0.0053	0.0053	0.0053
	0.0068	0.0083	0.0122	0.0053	0.0053
	0.0102	0.0074	0.0115	0.0053	0.0053
	0.0040	0.005	0.0103	0.0053	0.0053
	0.0030	0.0104	0.0088	0.0053	0.0053
0.0027	0.0076	0.0086	0.0053	0.0053	
0.0046	0.0108	0.0083	0.0053	0.0053	
0.0043	0.0076	0.0101	0.0053	0.0053	
0.0045	0.0055	0.0114	0.0053	0.0053	
0.0080	0.0060	0.0114	0.0053	0.0053	
0.0052	0.0055	0.008	0.0053	0.0053	
0.0077	0.005	0.0063	0.0053	0.0053	
0.0060	0.0077	0.0102	0.0053	0.0053	
0.0078	0.007	0.008	0.0053	0.0053	
Average	0.0082	0.0060	0.001	0.0053	0.0053
1hr - Maximum	0.0102	0.0150	0.0122	0.0053	0.0053
Standard 1hr - Average	0.170	0.170	0.170	0.170	0.170
Standard					
Reference Method : Notification of the National Environment Board No. 33, 2006 (B.E. 2552x					
Reference Method : US EPA Method Part 50 App. F (Chemiluminescence)					

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Orawan R.
Orawan Rakkyong
Scientist (3x)

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OW-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486802
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 21, 2024
Report Number: 3068212-1

Page 1 of 1

Sample Description	Air Quality	
Location	โรงงานอุตสาหกรรมท่ามาตาตุด (GPS 47P 0735185, 1405871)	
Parameter	Sulfur Dioxide (ppm)	
Measurement Date	Sep 08, 2024 - Sep 15, 2024	
Measurement by	Sawal Tonpho	
Time	2486802-1	2486802-2
09:00 AM - 10:00 AM	0.0026	0.0026
10:00 AM - 11:00 AM	0.0026	0.0026
11:00 AM - 12:00 PM	0.0026	0.0026
12:00 PM - 01:00 PM	0.0026	0.0026
01:00 PM - 02:00 PM	0.0026	0.0026
02:00 PM - 03:00 PM	0.0026	0.0026
03:00 PM - 04:00 PM	0.0026	0.0026
04:00 PM - 05:00 PM	0.0025	0.0025
05:00 PM - 06:00 PM	0.0025	0.0024
06:00 PM - 07:00 PM	0.0025	0.0024
07:00 PM - 08:00 PM	0.0025	0.0025
08:00 PM - 09:00 PM	0.0026	0.0025
09:00 PM - 10:00 PM	0.0026	0.0025
10:00 PM - 11:00 PM	0.0025	0.0025
11:00 PM - 12:00 AM	0.0026	0.0025
12:00 AM - 01:00 AM	0.0026	0.0025
01:00 AM - 02:00 AM	0.0026	0.0025
02:00 AM - 03:00 AM	0.0026	0.0025
03:00 AM - 04:00 AM	0.0026	0.0025
04:00 AM - 05:00 AM	0.0026	0.0025
05:00 AM - 06:00 AM	0.0026	0.0025
06:00 AM - 07:00 AM	0.0027	0.0025
07:00 AM - 08:00 AM	0.0026	0.0025
08:00 AM - 09:00 AM	0.0026	0.0025
Average	0.0026	0.0025
1hr - Maximum	0.0027	0.0026
Standard 1hr - Average	0.3	0.3
Standard 24 hrs - Average	0.12	0.12

Standard : Notification of the National Environment Board No.10, 1995 (B.E.2538), No. 21, 2001 (B.E.2544) and No.24, 2004 (B.E.2547).
Reference Method : US EPA Method Part 53 and 58

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Orawan R.
Orawan Rakying
Scientist (3)

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OW-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486802
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 21, 2024
Report Nu8 mer: 3117626-1

Page 1 of 1

Sample Description	Air Quality	
Location	โรงงานอุตสาหกรรมท่ามาตาตุด (GPS 47P 0730(22, 14073)6x	
Parameter	Sulfur Dioxide Qp8 x	
Measurement Date	Sep 06, 2024 - Sep 15, 2024	
Measurement by	Sawal Tonpho	
Ti8 e	24() (02-11 Sep 06, 2024	24() (02-10 Sep 06, 2024
11:00 AM - 12:00 PM	0.001(0.0017
12:00 PM - 01:00 PM	0.001(0.0015
01:00 PM - 02:00 PM	0.001(0.0015
02:00 PM - 03:00 PM	0.0016	0.0015
03:00 PM - 04:00 PM	0.0016	0.0015
04:00 PM - 05:00 PM	0.0020	0.0017
05:00 PM - 06:00 PM	0.0021	0.0017
06:00 PM - 07:00 PM	0.0021	0.0015
07:00 PM - 08:00 PM	0.0021	0.0016
08:00 PM - 09:00 PM	0.0021	0.0016
09:00 PM - 10:00 PM	0.0020	0.0016
10:00 PM - 11:00 PM	0.0020	0.0016
11:00 PM - 12:00 AM	0.0020	0.0016
12:00 AM - 01:00 AM	0.0020	0.0016
01:00 AM - 02:00 AM	0.0021	0.0016
02:00 AM - 03:00 AM	0.0021	0.0016
03:00 AM - 04:00 AM	0.0021	0.0016
04:00 AM - 05:00 AM	0.0021	0.0020
05:00 AM - 06:00 AM	0.001(0.0015
06:00 AM - 07:00 AM	0.001(0.0015
07:00 AM - 08:00 AM	0.001(0.0015
08:00 AM - 09:00 AM	0.001(0.0015
09:00 AM - 10:00 AM	0.0015	0.0015
10:00 AM - 11:00 AM	0.0015	0.0015
11:00 AM - 12:00 AM	0.0015	0.0015
12:00 AM - 01:00 AM	0.0015	0.0015
01:00 AM - 02:00 AM	0.0015	0.0015
02:00 AM - 03:00 AM	0.0015	0.0015
03:00 AM - 04:00 AM	0.0015	0.0015
04:00 AM - 05:00 AM	0.0015	0.0015
05:00 AM - 06:00 AM	0.0015	0.0015
06:00 AM - 07:00 AM	0.0015	0.0015
07:00 AM - 08:00 AM	0.0015	0.0015
08:00 AM - 09:00 AM	0.0015	0.0015
09:00 AM - 10:00 AM	0.0015	0.0015
10:00 AM - 11:00 AM	0.0015	0.0015
Average	0.0016	0.0016
1hr - Me98 u8	0.0021	0.0017
Standard 1hr - Average	0.3	0.3
Standard 24 hrs - Average	0.12	0.12

Standard : Notification obthe National Environ8 ent Board No.10, 1665 Q.E.253(x No. 21, 2001 Q.E.2544xand No.24, 2004 Q.E.2547x
Reference Method : US EPA Method Part 53 and 5(

Results apply to the sa8 pldge as su88 filed, unless the sa8 pldge was conducted by ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Orawan R.
Orawan Rakying
Scientist Qx

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OW-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486802
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 21, 2024
Report Nu8 mer: 3117630-1

Page 1 ob.1

Sample Description	Air f uality									
Location	หัตถการณาดตรวจ (GPS 47P 0726 (26, 1403305)									
Parameter	Sulbur Dioxide Qp8)									
Measurement Date	Sep 0(, 2024 - Sep 15, 2024									
Measurement by	Sawal Tonpho									
Ti8 e	24()02-15 Sep 0(, 2024	24()02-15 Sep 06, 2024	24()02-17 Sep 10, 2024	24()02-1(1 Sep 11, 2024	24()02-1(1 Sep 12, 2024	24()02-16 Sep 12, 2024	24()02-20 Sep 13, 2024	24()02-20 Sep 14, 2024	24()02-21 Sep 14, 2024	

11:00 AM - 12:00 PM	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	
12:00 PM - 01:00 PM	0.0020	0.0021	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0023	0.0023	
01:00 PM - 02:00 PM	0.0021	0.0021	0.0021	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0023	0.0023	
02:00 PM - 03:00 PM	0.0021	0.0021	0.0021	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0024	0.0024	
03:00 PM - 04:00 PM	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0024	0.0024	
04:00 PM - 05:00 PM	0.0020	0.0021	0.0021	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0024	0.0024	
05:00 PM - 09:00 PM	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0024	0.0024	
09:00 PM - 07:00 PM	0.0016	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0024	0.0024	0.0024	
07:00 PM - 0(:00 PM	0.0016	0.0021	0.0021	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0023	0.0023	
0(:00 PM - 06:00 PM	0.0016	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0023	0.0023	
06:00 PM - 10:00 PM	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
10:00 PM - 11:00 PM	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
11:00 PM - 12:00 AM	0.0016	0.0020	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0022	0.0022	
12:00 AM - 01:00 AM	0.0016	0.0020	0.0016	0.0020	0.0020	0.0021	0.0020	0.0022	0.0022	
01:00 AM - 02:00 AM	0.0016	0.0016	0.0020	0.0020	0.0021	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
02:00 AM - 03:00 AM	0.0016	0.0020	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
03:00 AM - 04:00 AM	0.0016	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
04:00 AM - 05:00 AM	0.0016	0.0016	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
05:00 AM - 09:00 AM	0.0016	0.0016	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
09:00 AM - 07:00 AM	0.0016	0.0020	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
07:00 AM - 0(:00 AM	0.0020	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
0(:00 AM - 06:00 AM	0.0020	0.0020	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
06:00 AM - 10:00 AM	0.0016	0.0020	0.0016	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0022	0.0022	
10:00 AM - 11:00 AM	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0021	
Average	0.0020	0.0020	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0023	0.0023	
1hr - Max8 u8	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0024	0.0024	
Standard 1hr - Average	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
Standard 24 hrs - Average	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	
Standard										
Reference Method	: Notification obthe National Environe8 ent Board No.10, 1665 (E.2544) and No.24, 2004 (E.2547).									
	Reference Method : US EPA Method Part 53 and 5)									

Results apply to the sub p8Q) as sured filed, unless the sub p8Q) was conducted my ALS Laboratory Group (Thailand) strongly rec88 it ends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Orawan R.
Orawan Rakkyong
Scientist (Q)

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OW-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486802
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 21, 2024
Report Nu8 mer: 3117631-1

Page 1 ob.1

Sample Description	Air f uality									
Location	หัตถการณาดตรวจ (GPS 47P 073 (05), 140207x									
Parameter	Sulbur Dioxide Qp8 x									
Measurement Date	Sep 0(, 2024 - Sep 15, 2024									
Measurement by	Sawal Tonpho									
Ti8 e	24()02-22 Sep 0(, 2024	24()02-22 Sep 06, 2024	24()02-23 Sep 10, 2024	24()02-24 Sep 11, 2024	24()02-25 Sep 12, 2024	24()02-2(1 Sep 12, 2024	24()02-27 Sep 13, 2024	24()02-27 Sep 14, 2024	24()02-27 Sep 14, 2024	

10:00 AM - 11:00 AM	0.0021	0.0023	0.0022	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0022	0.0022	
11:00 AM - 12:00 PM	0.0021	0.0023	0.0023	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0021	0.0021	
12:00 PM - 01:00 PM	0.0021	0.0023	0.0023	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0022	0.0021	
01:00 PM - 02:00 PM	0.0022	0.0023	0.0022	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0022	0.0022	
02:00 PM - 03:00 PM	0.0021	0.0023	0.0022	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0022	0.0022	
03:00 PM - 04:00 PM	0.0021	0.0021	0.0022	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0022	0.0022	
04:00 PM - 05:00 PM	0.0022	0.0022	0.0023	0.0022	0.0020	0.0022	0.0021	0.0023	0.0023	
05:00 PM - 0(:00 PM	0.0021	0.0021	0.0022	0.0021	0.0022	0.0022	0.0021	0.0022	0.0022	
0(:00 PM - 07:00 PM	0.0020	0.0021	0.0022	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
07:00 PM - 0(:00 PM	0.0020	0.0024	0.0022	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
06:00 PM - 10:00 PM	0.0021	0.0020	0.0023	0.0021	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
10:00 PM - 11:00 PM	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
11:00 PM - 12:00 AM	0.0016	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	0.0022	0.0022	0.0022	
12:00 AM - 01:00 AM	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
01:00 AM - 02:00 AM	0.0023	0.0022	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
02:00 AM - 03:00 AM	0.0024	0.0023	0.0020	0.0024	0.0022	0.0023	0.0020	0.0022	0.0022	
03:00 AM - 04:00 AM	0.0023	0.0023	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0020	0.0022	0.0022	
04:00 AM - 05:00 AM	0.0024	0.0022	0.0021	0.0021	0.0020	0.0021	0.0020	0.0022	0.0022	
05:00 AM - 0(:00 AM	0.0024	0.0023	0.0021	0.0023	0.0020	0.0021	0.0016	0.0022	0.0022	
0(:00 AM - 07:00 AM	0.0024	0.0022	0.0021	0.0021	0.0020	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
07:00 AM - 0(:00 AM	0.0023	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022	
0(:00 AM - 06:00 AM	0.0023	0.0023	0.0023	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0021	
06:00 AM - 10:00 AM	0.0023	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0021	0.0021	0.0022	0.0021	
Average	0.0022	0.0022	0.0022	0.0021	0.0022	0.0022	0.0021	0.0022	0.0022	
1hr - Me98 u8	0.0024	0.0024	0.0024	0.0023	0.0024	0.0024	0.0022	0.0023	0.0023	
Standard 1hr - Average	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
Standard 24 hrs - Average	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	
Standard										
Reference Method	: Notification obthe National Environe8 ent Board No.10, 1665 (E.253)x No. 21, 2001 (E.2544xand No.24, 2004 (E.2547x									
	Reference Method : US EPA Method Part 53 and 5)									

Results apply to the sub p8Q) as sured filed, unless the sub p8Q) was conducted my ALS Laboratory Group (Thailand) strongly rec88 it ends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Orawan R.
Orawan Rakkyong
Scientist Qx

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-S Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-OM-22-103

Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486803
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 25, 2024
Report Number : 3068213-1

Sample Number : 2486803-1 to 7
Parameter : Wind Speed / Wind Direction
Location : โรงงานผลิตสารเคมีอุตสาหกรรมมาบตาพุด (GPS 47P 0735185, 1405871)
Sampling Date : Sep 08 - Sep 15, 2024
Sampling by : Sawal Tonpho

Time	Sep 08 - Sep 09, 2024		Sep 09 - Sep 10, 2024		Sep 10 - Sep 11, 2024		Sep 11 - Sep 12, 2024		Sep 12 - Sep 13, 2024		Sep 13 - Sep 14, 2024		Sep 14 - Sep 15, 2024								
	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)							
09:00 AM - 10:00 AM	0.7	104.0	ESE	2.2	247.0	WSW	1.0	298.0	NNW	1.1	241.0	WSW	0.7	62.0	ENE	0.0	-	-	1.5	0.0	N
10:00 AM - 11:00 AM	0.3	118.0	ESE	0.6	234.0	SW	1.5	196.0	SSW	0.0	-	-	-	0.0	-	-	-	-	0.0	-	-
11:00 AM - 12:00 PM	0.9	73.0	ENE	0.8	271.0	W	3.3	256.0	WSW	1.9	241.0	WSW	0.6	6.0	N	0.0	-	-	0.4	333.0	NNW
12:00 PM - 01:00 PM	0.0	-	-	2.1	195.0	SSW	1.1	195.0	SSW	1.7	263.0	W	0.0	-	-	-	-	-	0.0	-	-
01:00 PM - 02:00 PM	0.9	74.0	ENE	1.0	198.0	SSW	2.9	175.0	S	1.3	283.0	NNW	1.2	18.0	NNE	0.3	15.0	NNE	0.0	-	-
02:00 PM - 03:00 PM	0.4	52.0	NE	0.4	166.0	SSE	7.8	228.0	SW	1.7	177.0	S	1.1	156.0	SSE	2.0	297.0	NNW	0.6	104.0	ESE
03:00 PM - 04:00 PM	0.9	86.0	E	4.0	249.0	WSW	0.7	213.0	SSW	1.9	210.0	SSW	1.8	142.0	SE	2.8	198.0	SSW	0.4	81.0	E
04:00 PM - 05:00 PM	0.0	-	-	1.6	213.0	SSW	1.0	169.0	S	2.2	163.0	SSE	6.8	183.0	S	1.9	239.0	WSW	1.7	170.0	S
05:00 PM - 06:00 PM	0.7	140.0	SE	3.1	163.0	SSE	1.2	203.0	SSW	6.5	222.0	SW	1.4	204.0	SSW	2.0	265.0	W	3.6	244.0	WSW
06:00 PM - 07:00 PM	3.1	183.0	S	2.7	243.0	WSW	3.7	180.0	S	2.8	214.0	SW	1.8	71.0	ENE	2.8	228.0	SW	3.2	225.0	SW
07:00 PM - 08:00 PM	0.0	-	-	1.3	168.0	SSE	1.8	249.0	WSW	4.4	178.0	S	0.6	62.0	ENE	1.4	194.0	SSW	1.3	229.0	SW
08:00 PM - 09:00 PM	0.3	156.0	SSE	2.9	207.0	SSW	1.4	229.0	SW	0.5	180.0	S	0.3	61.0	ENE	3.4	314.0	NW	1.2	182.0	S
09:00 PM - 10:00 PM	1.8	191.0	S	5.8	215.0	SW	1.9	188.0	S	1.2	177.0	S	0.2	-	-	1.7	216.0	SW	1.3	184.0	S
10:00 PM - 11:00 PM	0.4	250.0	WSW	4.5	194.0	SSW	2.0	233.0	SW	1.6	195.0	SSW	0.0	-	-	1.5	226.0	SW	2.3	165.0	SSE
11:00 PM - 12:00 AM	0.6	342.0	NNW	0.7	230.0	SW	0.9	172.0	S	0.2	-	-	-	0.0	-	1.8	182.0	S	0.5	299.0	NNW
12:00 AM - 01:00 AM	0.0	-	-	2.0	203.0	SSW	1.2	164.0	SSE	2.3	190.0	S	1.1	166.0	SSE	0.2	-	-	2.4	197.0	SSW
01:00 AM - 02:00 AM	0.0	-	-	0.4	199.0	SSW	3.7	187.0	S	1.0	198.0	SSW	0.5	171.0	S	1.4	214.0	SW	3.7	168.0	SSE
02:00 AM - 03:00 AM	1.5	184.0	S	0.6	210.0	SSW	1.7	154.0	SSE	0.0	-	-	2.6	166.0	SSE	1.1	215.0	SW	2.8	197.0	SSW
03:00 AM - 04:00 AM	1.6	225.0	SW	0.7	238.0	WSW	1.1	286.0	NNW	0.0	-	-	3.1	249.0	WSW	1.4	217.0	SW	1.5	222.0	SW
04:00 AM - 05:00 AM	0.7	255.0	WSW	2.0	289.0	NNW	0.1	-	-	0.0	-	-	1.4	297.0	NNW	1.0	206.0	SSW	1.1	230.0	SW
05:00 AM - 06:00 AM	2.3	278.0	W	1.8	176.0	S	0.0	-	-	0.7	264.0	W	10.7	279.0	W	0.6	212.0	SSW	2.6	345.0	NNW
06:00 AM - 07:00 AM	1.6	222.0	SW	2.2	211.0	SSW	0.3	54.0	NE	0.0	-	-	0.5	338.0	NNW	1.5	251.0	WSW	1.9	345.0	NNW
07:00 AM - 08:00 AM	0.6	130.0	SE	3.3	290.0	NNW	0.4	41.0	NE	0.0	-	-	0.3	66.0	ENE	0.8	227.0	SW	2.4	344.0	NNW
08:00 AM - 09:00 AM	2.1	172.0	S	2.3	180.0	S	0.4	105.0	ESE	0.6	354.0	N	0.1	-	-	1.0	308.0	NW	1.6	430.0	N

Reference Method : Cup Anemometer & Anodized Aluminum Vane Method

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-S Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

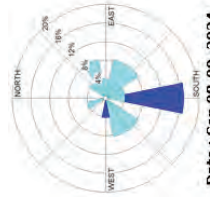
P/O : GLOW-OM-22-103

Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

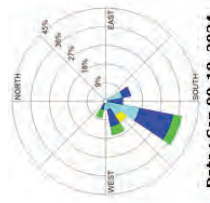
Lot ID: 2486803
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 25, 2024
Report Number : 3068213-1

Page 2 of 2

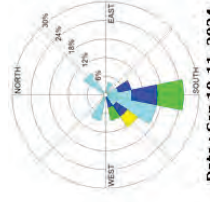
Wind Rose



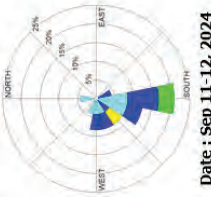
Date : Sep 08-09, 2024



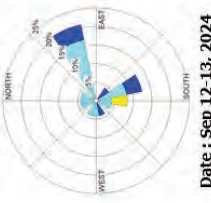
Date : Sep 09-10, 2024



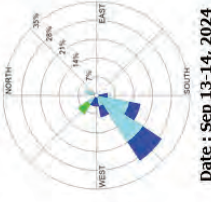
Date : Sep 10-11, 2024



Date : Sep 11-12, 2024



Date : Sep 12-13, 2024



Date : Sep 13-14, 2024

WS (m/s)	%
≥ 10.0	0.00
8.0-10.0	0.00
5.5-8.0	2.38
3.5-5.5	5.95
1.7-3.3	26.79
0.3-1.7	48.21
Calms	16.67

Date : Sep 08-15, 2024

Date : Sep 14-15, 2024



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-OM-22-103

Project Name :

Project Location : Glow Phase 5

Sample Number : 2486803-8 to 14
Parameter : Wind Speed / Wind Direction
Location : บ้านนาเกลือ (GPS 47P 0730822, 1407369)
Sampling Date : Sep 08 - Sep 15, 2024
Sampling by : Sawal Tonpho

Lot ID: 2486803

Date Received : Sep 17, 2024

Date Reported : Sep 25, 2024

Report Number : 3068213-1

Time	Sep 08 - Sep 09, 2024		Sep 09 - Sep 10, 2024		Sep 10 - Sep 11, 2024		Sep 11 - Sep 12, 2024		Sep 12 - Sep 13, 2024		Sep 13 - Sep 14, 2024		Sep 14 - Sep 15, 2024																
	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)															
11:00 AM - 12:00 PM	1.5	1.0	N	1.5	178.0	S	0.7	193.0	SSW	0.8	165.0	SSE	2.4	196.0	SSW	2.8	298.0	WNW											
12:00 PM - 01:00 PM	0.7	274.0	W	1.1	181.0	S	0.0	-	0.8	135.0	SE	0.8	186.0	S	2.2	221.0	SW	2.2	337.0	WNW									
01:00 PM - 02:00 PM	1.0	182.0	S	1.4	253.0	WSW	1.4	163.0	SSE	0.7	222.0	SW	0.4	247.0	WSW	2.8	166.0	SSE	2.1	288.0	WNW								
02:00 PM - 03:00 PM	0.4	139.0	SE	0.0	-	0.0	-	0.4	230.0	SW	0.2	-	-	2.8	178.0	S	3.3	306.0	NW	-	-	-	-	-	-	-	-		
03:00 PM - 04:00 PM	0.8	208.0	SSW	0.8	144.0	SE	1.3	180.0	S	0.7	156.0	SSE	0.6	166.0	SSE	2.9	191.0	S	1.6	303.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	
04:00 PM - 05:00 PM	0.8	232.0	SW	0.0	-	0.4	182.0	S	2.4	189.0	S	0.3	180.0	S	2.4	302.0	WNW	2.3	290.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	-	
05:00 PM - 06:00 PM	1.2	202.0	SSW	1.6	194.0	SSW	0.9	193.0	SSW	2.3	203.0	SSW	2.0	142.0	SE	0.3	297.0	WNW	0.5	307.0	NW	-	-	-	-	-	-	-	
06:00 PM - 07:00 PM	0.1	-	-	0.5	220.0	SW	0.2	-	0.6	178.0	S	1.0	179.0	S	2.8	0.0	N	0.3	359.0	N	-	-	-	-	-	-	-	-	
07:00 PM - 08:00 PM	0.2	-	-	0.0	-	-	1.7	92.0	E	0.2	-	0.6	206.0	SSW	2.2	117.0	ESE	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
08:00 PM - 09:00 PM	0.7	135.0	SE	0.7	231.0	SW	1.1	192.0	SSW	0.1	-	0.4	180.0	S	0.5	144.0	SE	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
09:00 PM - 10:00 PM	0.0	-	-	0.8	127.0	SE	0.8	110.0	ESE	0.5	117.0	ESE	0.6	137.0	SE	0.3	131.0	SE	0.4	301.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	-
10:00 PM - 11:00 PM	0.2	-	-	0.8	147.0	SSE	1.1	163.0	SSE	0.0	-	0.7	161.0	SSE	1.7	143.0	SE	0.4	116.0	ESE	-	-	-	-	-	-	-	-	
11:00 PM - 12:00 AM	0.4	157.0	SSE	0.7	188.0	S	0.6	199.0	SSE	0.8	126.0	SE	1.3	176.0	S	0.9	233.0	SW	0.5	98.0	E	-	-	-	-	-	-	-	-
12:00 AM - 01:00 AM	0.9	208.0	SSW	0.7	215.0	SW	1.2	193.0	SSW	1.5	249.0	WSW	1.4	153.0	SSE	1.3	111.0	ESE	0.4	36.0	NE	-	-	-	-	-	-	-	-
01:00 AM - 02:00 AM	1.2	359.0	N	1.3	177.0	S	1.3	191.0	S	0.7	184.0	S	1.7	170.0	S	1.3	142.0	SE	1.6	281.0	W	-	-	-	-	-	-	-	-
02:00 AM - 03:00 AM	2.5	177.0	S	2.0	113.0	ESE	3.0	125.0	SE	1.8	104.0	ESE	1.8	161.0	SSE	1.5	127.0	SE	2.5	344.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	-
03:00 AM - 04:00 AM	2.9	204.0	SSW	3.0	245.0	WSW	3.4	206.0	SSW	1.2	153.0	SSE	0.9	173.0	S	0.2	-	-	1.6	72.0	ENE	-	-	-	-	-	-	-	-
04:00 AM - 05:00 AM	2.8	157.0	SSE	0.6	186.0	S	2.2	191.0	S	3.6	124.0	SE	1.3	196.0	SSE	1.4	203.0	SSW	4.0	84.0	E	-	-	-	-	-	-	-	-
05:00 AM - 06:00 AM	3.1	179.0	S	3.0	171.0	S	2.1	130.0	SE	2.5	182.0	S	2.0	75.0	ENE	3.0	336.0	WNW	2.2	300.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	-
06:00 AM - 07:00 AM	1.3	141.0	SE	1.7	260.0	W	1.0	239.0	WSW	1.3	111.0	ESE	2.0	183.0	S	1.8	304.0	NW	2.1	309.0	NW	-	-	-	-	-	-	-	-
07:00 AM - 08:00 AM	0.7	314.0	NW	1.9	136.0	SE	1.3	179.0	S	1.2	141.0	SE	1.3	106.0	ESE	4.0	312.0	NW	2.0	310.0	NW	-	-	-	-	-	-	-	-
08:00 AM - 09:00 AM	1.3	253.0	WSW	2.9	181.0	S	1.6	177.0	S	2.7	186.0	S	1.5	169.0	S	2.6	311.0	NW	3.4	295.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	-
09:00 AM - 10:00 AM	1.6	194.0	SSW	1.7	207.0	SSW	0.6	238.0	WSW	1.9	167.0	SSE	1.9	172.0	S	2.9	292.0	WNW	1.3	297.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	-
10:00 AM - 11:00 AM	1.5	295.0	WNW	1.8	204.0	SSW	2.1	188.0	S	1.2	201.0	SSW	2.7	149.0	SSE	2.7	11.0	N	1.5	293.0	WNW	-	-	-	-	-	-	-	-

Reference Method : Cup Anemometer & Anodized Aluminium Vane Method

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager



Analysis / Test Report

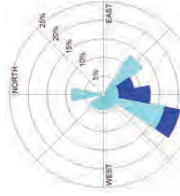
Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-OM-22-103

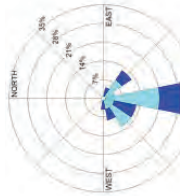
Project Name :

Project Location : Glow Phase 5

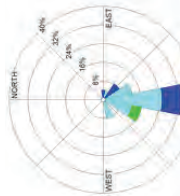
Wind Rose



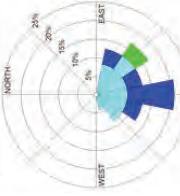
Date : Sep 08-09, 2024



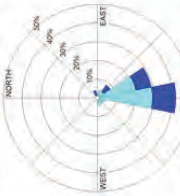
Date : Sep 09-10, 2024



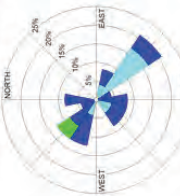
Date : Sep 10-11, 2024



Date : Sep 11-12, 2024



Date : Sep 12-13, 2024



Date : Sep 13-14, 2024

WS (m/s)	%
≥ 10.0	0.00
8.0-10.0	0.00
5.5-8.0	0.00
3.3-5.5	3.57
1.7-3.3	30.95
0.3-1.7	55.36
Calm	10.12

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-OM-22-103

Project Name :

Project Location : Glow Phase 5

Sample Number 2486803-15 to 21

Parameter Wind Speed / Wind Direction

Location กรุงเทพมหานคร (GPS 47P 0729829, 1403305)

Sampling Date Sep 08 - Sep 15, 2024

Sampling by Sawal Tonpho

Lot ID: 2486803

Date Received : Sep 17, 2024

Date Reported : Sep 25, 2024

Report Number : 3068213-1

Page 1 of 2

Time	Sep 08 - Sep 09, 2024		Sep 09 - Sep 10, 2024		Sep 10 - Sep 11, 2024		Sep 11 - Sep 12, 2024		Sep 12 - Sep 13, 2024		Sep 13 - Sep 14, 2024		Sep 14 - Sep 15, 2024		
	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	
11:00 AM - 12:00 PM	1.0	195.0	SSW	1.3	256.0	WSW	2.3	274.0	W	3.2	255.0	WSW	2.6	290.0	WNW
12:00 PM - 01:00 PM	1.2	194.0	SSW	1.6	342.0	NNW	4.5	299.0	NNW	3.7	279.0	W	1.2	299.0	WNW
01:00 PM - 02:00 PM	1.0	281.0	W	0.9	54.0	NE	2.1	288.0	NNW	2.6	286.0	NNW	1.6	284.0	WNW
02:00 PM - 03:00 PM	0.5	206.0	SSW	2.4	290.0	NNW	0.9	78.0	ENE	0.8	359.0	N	0.8	312.0	NW
03:00 PM - 04:00 PM	1.8	259.0	W	1.8	286.0	NNW	1.8	307.0	NW	0.5	343.0	NNW	1.4	273.0	W
04:00 PM - 05:00 PM	0.5	311.0	NW	2.3	286.0	NNW	2.6	259.0	W	0.8	345.0	NNW	2.0	263.0	W
05:00 PM - 06:00 PM	2.0	221.0	SW	1.9	305.0	NW	2.3	267.0	W	0.8	284.0	NNW	1.3	72.0	ENE
06:00 PM - 07:00 PM	2.8	234.0	SW	0.7	318.0	NW	1.7	258.0	WSW	0.7	266.0	W	5.2	239.0	WSW
07:00 PM - 08:00 PM	1.6	248.0	WSW	0.7	257.0	WSW	0.0	-	-	0.6	265.0	W	4.9	251.0	WSW
08:00 PM - 09:00 PM	0.6	204.0	SSW	1.1	275.0	W	0.0	-	-	1.0	325.0	NW	3.0	243.0	WSW
09:00 PM - 10:00 PM	0.5	213.0	SSW	0.9	242.0	WSW	1.4	274.0	W	0.6	234.0	SW	0.7	250.0	WSW
10:00 PM - 11:00 PM	0.9	232.0	SW	2.0	259.0	W	0.6	331.0	NNW	0.3	312.0	NW	1.6	287.0	NNW
11:00 PM - 12:00 AM	1.1	283.0	NNW	3.3	272.0	W	0.8	297.0	NNW	0.4	314.0	NW	2.4	278.0	W
12:00 AM - 01:00 AM	0.9	93.0	E	2.4	263.0	W	1.9	301.0	NNW	2.9	273.0	W	1.0	278.0	W
01:00 AM - 02:00 AM	0.0	-	-	2.4	261.0	W	0.6	322.0	NW	1.8	277.0	W	0.9	45.0	NE
02:00 AM - 03:00 AM	0.0	-	-	1.2	281.0	W	1.7	278.0	W	2.2	267.0	W	0.9	271.0	W
03:00 AM - 04:00 AM	0.0	-	-	0.4	46.0	NE	0.3	289.0	NNW	2.8	288.0	NNW	0.4	76.0	ENE
04:00 AM - 05:00 AM	0.3	68.0	ENE	0.9	110.0	ESE	1.9	282.0	NNW	0.9	304.0	NW	1.0	84.0	E
05:00 AM - 06:00 AM	1.5	216.0	SW	0.5	217.0	SW	1.2	275.0	W	0.6	270.0	W	1.4	234.0	SW
06:00 AM - 07:00 AM	2.0	227.0	SW	0.6	269.0	W	2.2	266.0	W	1.0	255.0	WSW	1.1	328.0	NNW
07:00 AM - 08:00 AM	1.0	243.0	WSW	1.3	267.0	W	1.6	272.0	W	0.8	292.0	NNW	0.3	342.0	NNW
08:00 AM - 09:00 AM	0.6	240.0	WSW	1.5	259.0	W	0.7	284.0	NNW	1.1	281.0	W	0.6	65.0	ENE
09:00 AM - 10:00 AM	0.0	-	-	1.6	271.0	W	1.3	280.0	W	0.7	272.0	W	0.7	316.0	NW
10:00 AM - 11:00 AM	0.0	-	-	1.9	275.0	W	4.0	291.0	NNW	1.2	343.0	NNW	2.5	271.0	W

Reference Method : Cup Anemometer & Anodized Aluminium Vane Method

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

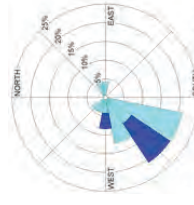
P/O : GLOW-OM-22-103

Project Name :

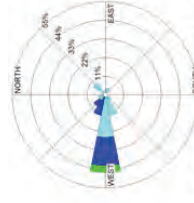
Project Location : Glow Phase 5

Page 2 of 2

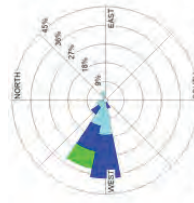
Wind Rose



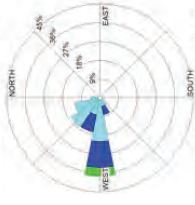
Date : Sep 08-09, 2024



Date : Sep 09-10, 2024



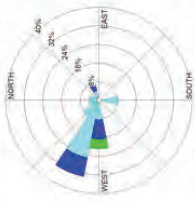
Date : Sep 10-11, 2024



Date : Sep 11-12, 2024



Date : Sep 12-13, 2024



Date : Sep 13-14, 2024

WS (m/s)	%
≥ 10.0	0.00
8.0-10.0	0.00
5.5-8.0	0.00
3.3-5.5	4.17
1.7-3.3	26.19
0.3-1.7	63.69
Calm	5.95

Date : Sep 08-15, 2024

Date : Sep 14-15, 2024

Date : Sep 13-14, 2024

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

LIFE SCIENCES

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER



Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

P/O : GLOW-OM-22-103

Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486803
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 25, 2024
Report Number : 3068213-1

Analysis / Test Report

Page 1 of 2

Sample Number : 2486803-22 to 28
Parameter : Wind Speed / Wind Direction
Location : กรุงเทพมหานคร (GPS 47P 0736058, 1402077)
Sampling Date : Sep 08 - Sep 15, 2024
Sampling by : Sawal Tonpho

Time	Sep 08 - Sep 09, 2024		Sep 09 - Sep 10, 2024		Sep 10 - Sep 11, 2024		Sep 11 - Sep 12, 2024		Sep 12 - Sep 13, 2024		Sep 13 - Sep 14, 2024		Sep 14 - Sep 15, 2024	
	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)	WS (m/s)	WD (deg)
10:00 AM - 11:00 AM	0.8	185.0 S	1.0	243.0 WSW	0.7	307.0 NW	0.8	295.0 W	2.3	301.0 WNW	1.9	292.0 WNW	0.0	-
11:00 AM - 12:00 PM	1.0	184.0 S	1.3	329.0 NNW	0.5	322.0 NW	0.0	-	0.3	254.0 WSW	1.3	268.0 W	1.0	277.0 W
12:00 PM - 01:00 PM	0.8	271.0 W	0.4	41.0 NE	1.0	0.0 N	1.1	291.0 WNW	0.0	-	3.3	275.0 W	0.9	275.0 W
01:00 PM - 02:00 PM	0.3	196.0 SSW	0.0	-	0.6	322.0 NW	0.4	329.0 NNW	1.3	227.0 SW	1.2	231.0 SW	0.0	-
02:00 PM - 03:00 PM	1.6	249.0 WSW	1.4	235.0 SW	0.0	-	0.3	295.0 WSW	0.4	226.0 SW	1.1	305.0 NW	1.2	218.0 SW
03:00 PM - 04:00 PM	0.3	293.0 WNW	1.8	229.0 SW	0.0	-	1.3	47.0 NE	1.3	206.0 SSW	1.0	288.0 WNW	0.3	289.0 WNW
04:00 PM - 05:00 PM	1.8	203.0 SSW	1.2	279.0 W	1.2	207.0 SSW	0.4	358.0 N	0.3	275.0 W	0.5	337.0 NNW	0.0	-
05:00 PM - 06:00 PM	2.6	216.0 SW	1.0	248.0 WSW	0.8	193.0 SSW	0.0	-	0.4	249.0 WSW	0.6	311.0 NW	0.0	-
06:00 PM - 07:00 PM	1.4	230.0 SW	0.0	-	0.7	193.0 SSW	0.0	-	0.5	226.0 SW	0.0	-	1.3	175.0 S
07:00 PM - 08:00 PM	0.4	197.0 SSW	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.5	166.0 SSE
08:00 PM - 09:00 PM	0.3	206.0 SSW	0.0	-	0.4	260.0 W	0.7	338.0 NNW	0.3	227.0 SW	0.0	-	0.3	119.0 ESE
09:00 PM - 10:00 PM	0.7	225.0 SW	0.8	209.0 SSW	0.0	-	0.4	21.0 NNE	0.0	-	0.0	-	0.0	-
10:00 PM - 11:00 PM	0.9	276.0 W	1.0	226.0 SW	0.0	-	0.3	21.0 NNE	0.0	-	0.3	23.0 NNE	0.0	-
11:00 PM - 12:00 AM	0.7	86.0 E	2.2	206.0 SSW	0.6	291.0 WNW	1.3	278.0 W	0.0	-	0.5	28.0 NNE	0.0	-
12:00 AM - 01:00 AM	0.0	-	1.0	219.0 SW	0.3	293.0 WNW	0.4	239.0 WSW	0.0	-	0.4	266.0 W	0.0	-
01:00 AM - 02:00 AM	0.3	278.0 W	0.9	222.0 SW	0.0	-	0.4	322.0 NW	0.0	-	0.5	299.0 WNW	0.3	125.0 SE
02:00 AM - 03:00 AM	0.4	15.0 NNE	0.0	-	0.0	-	1.4	301.0 WNW	0.0	-	1.4	243.0 WSW	0.6	126.0 SE
03:00 AM - 04:00 AM	0.4	61.0 ENE	0.3	227.0 SW	0.0	-	0.0	-	1.1	229.0 SW	0.0	-	0.0	-
04:00 AM - 05:00 AM	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	1.5	214.0 SW	0.0	-	0.0	-
05:00 AM - 06:00 AM	0.3	220.0 SW	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.6	213.0 SSW	0.0	-	0.0	-
06:00 AM - 07:00 AM	0.7	236.0 SW	0.3	143.0 SE	0.0	-	0.0	-	0.3	215.0 SW	0.0	-	0.0	-
07:00 AM - 08:00 AM	0.3	233.0 SW	0.4	141.0 SE	0.0	-	0.0	-	0.4	213.0 SSW	0.4	243.0 WSW	0.0	-
08:00 AM - 09:00 AM	0.0	-	0.3	141.0 SE	0.0	-	2.3	262.0 W	0.5	212.0 SSW	0.6	218.0 SW	0.4	126.0 SE
09:00 AM - 10:00 AM	0.6	198.0 SSW	0.0	-	0.4	243.0 WSW	2.0	335.0 NNW	0.0	-	0.0	-	0.6	298.0 WNW

Reference Method : Cup Anemometer & Anodized Aluminum Vane Method

The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager



Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

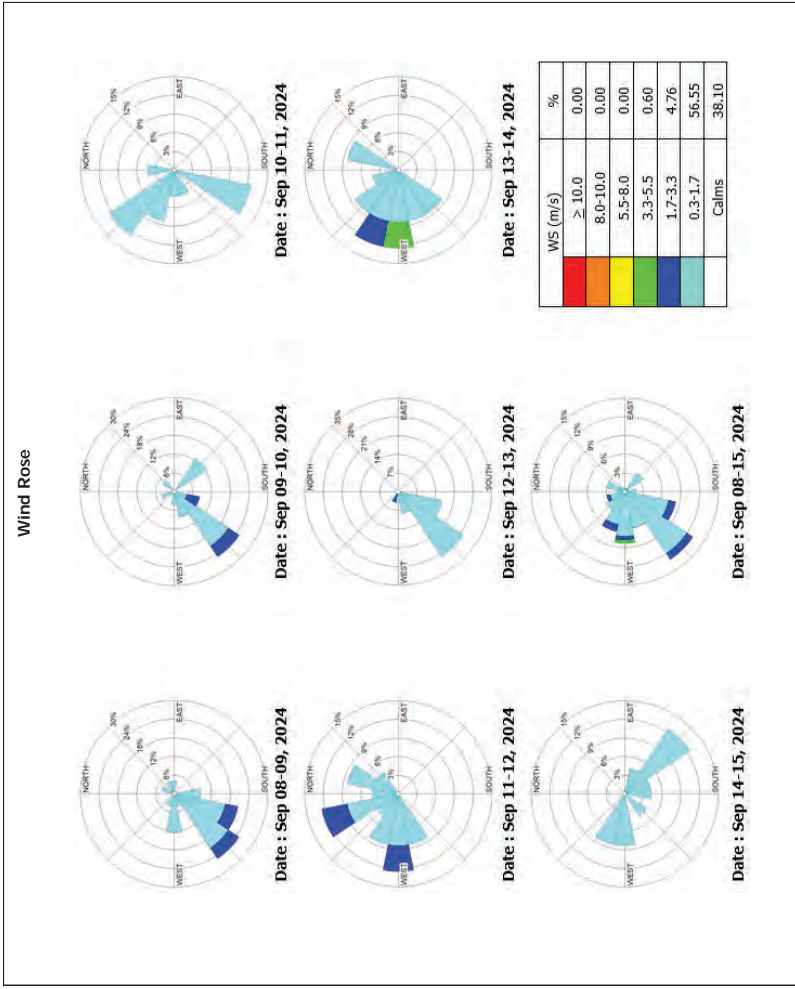
P/O : GLOW-OM-22-103

Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486803
Date Received : Sep 17, 2024
Date Reported : Sep 25, 2024
Report Number : 3068213-1

Analysis / Test Report

Page 2 of 2



The above results are valid only for the analyzed sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Sarayuht Jitranont
Assistant General Manager

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

LIFE SCIENCES

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

ภาคผนวก ค-2

ใบรายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย การตรวจสอบ
ความถูกต้องของระบบ CEMs โดย Relative Accuracy Test Audit; RATA
และ Relative Response Audit Report; RRA



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
Lot ID: 2486808
Date Received : Sep 12, 2024
Date Reported : Sep 23, 2024
Report Number : 3068217-1
P/O : GLOW-OM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Page 1 of 1

Sample Number	2486808-1
Sample Description	Emission from Stationary Source
Location	CTG HRSG (Phase 5)
Measurement Date	Sep 12, 2024

Stack Description									
Ambient Temperature	33.2	°C	Diameter	7.60	m	Oxygen	13.47	%	
Ambient Pressure	756	mmHg	Shape	Circle		Carbon dioxide	4.18	%	
Type of Process	Combustion		Stack Temperature	90	°C	Gas Velocity	18.13	m/s	
Type of Fuel	Natural Gas		Moisture	8.31	%	Flow Rate	2214935	Nm ³ /hr	

Run No.	Sampling Time	Oxygen (%)		Oxides of Nitrogen (ppm)		Sulfur Dioxide (ppm)	
		at Actual O ₂	at 7% O ₂	at Actual O ₂	at 7% O ₂	at Actual O ₂	at 7% O ₂
1	11:00 AM - 11:20 AM	13.43	15.85	8.52	15.85	0.05	0.09
2	11:21 AM - 11:41 AM	13.48	16.14	8.62	16.14	0.05	0.09
3	11:42 AM - 12:02 PM	13.50	16.49	8.78	16.49	0.05	0.09
Average (ppm)		13.47	16.16	8.64	16.16	0.05	0.09
Guideline ^{1/} (ppm)			55				0.95
Guideline ^{2/} (ppm)			120				20
Result (mg/Nm ³)			30.41			0.13	0.23
Emission Rate at Actual O ₂ (g/s)			10.0047				0.0769
Guideline ^{1/} (g/s)			27.92				0.67
Method			US EPA Method 7E				US EPA Method 6C

Sampled By : Saksit Phaisanphusit
Guideline : ^{1/} Environmental Impact Assessment Report of GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
^{2/} Notification of the Ministry of Natural Resources and Environment, 2023 (B.E. 2566) on Emission Standard from Power Plants.

Technical Management
Wichan Choonharat
Manager
หน้างานเลขที่ 204-0-0006

Approved by
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
หน้างานเลขที่ 204-0-0003

Signature of Sarayuth Jitranont

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phathanakan 40, Phathanakan Rd., Khwaeng Phathanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250, THAILAND | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
Lot ID: 2486808
Date Received : Sep 12, 2024
Date Reported : Sep 23, 2024
Report Number : 3068217-1
P/O : GLOW-OM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Page 1 of 1

Sample Number	2486808-1
Sample Description	Emission from Stationary Source
Location	CTG HRSG (Phase 5)
Measurement Date	Sep 12, 2024

Stack Description									
Ambient Temperature	33.2	°C	Diameter	7.60	m	Oxygen	13.47	%	
Ambient Pressure	756	mmHg	Shape	Circle		Carbon dioxide	4.18	%	
Type of Process	Combustion		Stack Temperature	90	°C	Gas Velocity	18.13	m/s	
Type of Fuel	Natural Gas		Moisture	8.31	%	Flow Rate	2214935	Nm ³ /hr	

Run No.	Sampling Time	Oxygen (%)		Carbon Dioxide (%)		Carbon Monoxide (ppm)	
		at Actual O ₂	at 7% O ₂	at Actual O ₂	at 7% O ₂	at Actual O ₂	at 7% O ₂
1	11:00 AM - 11:20 AM	13.43	13.43	4.18	4.18	0.41	0.76
2	11:21 AM - 11:41 AM	13.48	13.48	4.18	4.18	0.23	0.44
3	11:42 AM - 12:02 PM	13.50	13.50	4.18	4.18	0.26	0.49
Average (ppm)		13.47		4.18		0.30	0.56
Guideline (ppm)						-	690
Result (mg/Nm ³)						0.34	0.64
Emission Rate at Actual O ₂ (g/s)						0.2120	
Method						US EPA Method 10	

Sampled By : Saksit Phaisanphusit
Guideline : Notification of the Ministry of Industry 2006 (B.E. 2549) Published in the Royal Government Gazette, Vol. 123 Special Part 125 D, dated December 4, 2006 (B.E. 2549)

Technical Management
Wichan Choonharat
Manager
หน้างานเลขที่ 204-0-0006

Approved by
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
หน้างานเลขที่ 204-0-0003

Signature of Sarayuth Jitranont

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phathanakan 40, Phathanakan Rd., Khwaeng Phathanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250, THAILAND | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

P/O : 11, 1-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

Project Name : GLOW-OM-22-103

Project Location : Glow Phase 5

TESTING
No.0042

Lot ID: 2486810

Date Received : Sep 12, 2024

Date Reported : Sep 24, 2024

Report Number: 3068218-1

Page 1 of 2

Sample Number 2486810-1

Sampled Date Sep 12, 2024

Sample Description Emission from Stationary Source

Location CTG HRSG (Phase 5)

Date Analysis Commenced Sep 14, 2024

Condition of Sample Extracted into one filter paper placed in plastic petri dish and one plastic bottle

Stack Description									
Ambient Pressure	756	mmHg	Diameter	7.60	m	Oxygen	13.5	%	
Ambient Temperature	33.2	°C	Shape	Circle		Carbon Dioxide	4.2	%	
Type of Process	Combustion		Stack Temperature	90.0	°C	Gas Velocity	18.2	m/s	
Type of Fuel	Natural Gas		Moisture	8.23	%	Flow Rate (Actual O2)	2219136	Nm3/hr	

Analyte	Sampled Time	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline (1)	Guideline (2)	Method	Testing Location
---------	--------------	------	-----	-----------	--------	---------------	---------------	--------	------------------

Air Testing

Total Suspended Particulate	11:00 AM - 11:42 AM	mg/m3	-	0.5	<0.5	5	60	United States Environmental Protection Agency, EPA Method 5	Rayong
-----------------------------	---------------------	-------	---	-----	------	---	----	---	--------

Guideline :

Guideline (1) Environmental Impact Assessment Report of GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED.

Guideline (2) Notification of the Ministry of Natural Resources and Environment, 2023 (B.E. 2566) on Emission Standard from Power Plants.

Technical Management

Thanita Kulsuriwong
Scientist (4)

หมายเลข 7-323-4-0029

Approved by

Dej Changchon
Senior Manager

หมายเลข 7-323-4-0001

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ALS Laboratory Group (Thailand) jointly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 211 40 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556

ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

19584-21/ EMAIL

S:\Reports\Air Stack_O2_2GL.rpt (12.52PM)



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED

P/O : 11, 1-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150

Project Name : GLOW-OM-22-103

Project Location : Glow Phase 5

TESTING
No.0042

Lot ID: 2486810

Date Received : Sep 12, 2024

Date Reported : Sep 24, 2024

Report Number: 3068218-1

Page 2 of 2

Sample Number 2486810-1

Sampled Date Sep 12, 2024

Sample Description Emission from Stationary Source

Location CTG HRSG (Phase 5)

Date Analysis Commenced Sep 14, 2024

Condition of Sample Extracted into one filter paper placed in plastic petri dish and one plastic bottle

Stack Description									
Ambient Pressure	756	mmHg	Diameter	7.60	m	Oxygen	13.5	%	
Ambient Temperature	33.2	°C	Shape	Circle		Carbon Dioxide	4.2	%	
Type of Process	Combustion		Stack Temperature	90.0	°C	Gas Velocity	18.2	m/s	
Type of Fuel	Natural Gas		Moisture	8.23	%	Flow Rate (Actual O2)	2219136	Nm3/hr	

Analyte	Sampled Time	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Guideline (1)	Guideline (2)	Method	Testing Location
---------	--------------	------	-----	-----------	--------	---------------	---------------	--------	------------------

Air Testing

Total Suspended Particulate	11:00 AM - 11:42 AM	g/s	-	-	<0.308	1.35	-	Calculated	Rayong
-----------------------------	---------------------	-----	---	---	--------	------	---	------------	--------

Guideline :

Guideline (1) Environmental Impact Assessment Report of GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED.

Guideline (2) Notification of the Ministry of Natural Resources and Environment, 2023 (B.E. 2566) on Emission Standard from Power Plants.

Sampling By : Warawut Puipaa หมายเลข 7-323-4-0033

Remark :

- LOD : Limit of Detection
- "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)
- Analyte(s) marked "*" is/are not included in scope of Accreditation ISO/IEC 17025.

Technical Management

Thanita Kulsuriwong
Scientist (4)

หมายเลข 7-323-4-0029

Approved by

Dej Changchon
Senior Manager

หมายเลข 7-323-4-0001

Results apply to the sample(s) as submitted, unless the sampling was conducted by ALS. No part of this report may be reproduced in any form without written consent from the laboratory.

ALS Laboratory Group (Thailand) jointly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand | PHONE +66 0 3304 8555 | FAX +66 0 3304 8556

ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

19584-21/ EMAIL

S:\Reports\Air Stack_O2_2GL.rpt (12.52PM)



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, 1-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5
Lot ID: 2486809
Date Received : Sep 12, 2024
Date Reported : Nov 22, 2024
Report Number : 3068219-1

Page 1 of 3

Sample Number	2486809-1
Sampled Date	Sep 12, 2024
Sample Description	Emission from Stationary Source
Location	CTG HRSG (Phase 5)
Parameter	NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	12 Sep 24	11:00	11:20	7.69	8.52	14.98	15.85	0.87
2	12 Sep 24	11:21	11:41	7.87	8.62	15.34	16.14	0.80
3	12 Sep 24	11:42	12:02	7.45	8.78	14.52	16.49	1.97
4	12 Sep 24	12:03	12:23	7.30	8.71	14.21	16.36	2.15
5	12 Sep 24	12:24	12:44	7.44	8.65	14.47	16.24	1.78
6	12 Sep 24	12:45	13:05	6.67	8.68	12.96	16.31	3.35
7	12 Sep 24	13:06	13:26	7.10	8.75	13.80	16.47	2.67
8	12 Sep 24	13:27	13:47	6.67	8.88	12.98	16.77	3.79
9	12 Sep 24	13:48	14:08	6.66	8.88	12.96	16.80	3.85
10*	12 Sep 24	14:09	14:29	6.44	8.89	12.52	16.83	4.30
11*	12 Sep 24	14:30	14:50	6.38	8.76	12.40	16.58	4.18
12*	12 Sep 24	14:51	15:11	6.30	8.77	12.25	16.60	4.36
Average						14.02	16.38	2.36
Confidence Coefficient (CC)								
Relative Accuracy (Compared with Emission Standard : 55 ppm) (%)								
Relative Accuracy Criteria 1/ (Compared with Emission Standard)								
≤ 10%								



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486813
Date Received : Sep 12, 2024
Date Reported : Nov 22, 2024
Report Number : 3068221-2

Page 2 of 2

Sample Number 2486813-1
Sampled Date Sep 12, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location CTG HRSG (Phase 5)
Parameter Stack Temperature

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Temperature Data		Difference
		Start	Stop	CEMS (°C)	RM (°C)	
1	12 Sep 24	11:00	11:20	81.7	90.4	8.7
2	12 Sep 24	11:21	11:41	81.6	90.0	8.4
3*	12 Sep 24	11:42	12:02	81.1	90.0	8.9
4*	12 Sep 24	12:03	12:23	81.3	90.0	8.7
5	12 Sep 24	12:24	12:44	81.1	89.0	7.9
6	12 Sep 24	12:45	13:05	80.6	89.0	8.4
7	12 Sep 24	13:06	13:26	81.6	90.0	8.4
8	12 Sep 24	13:27	13:47	81.7	89.0	7.3
9	12 Sep 24	13:48	14:08	82.1	90.3	8.2
10*	12 Sep 24	14:09	14:29	81.5	90.4	8.9
11	12 Sep 24	14:30	14:50	82.2	90.3	8.1
12	12 Sep 24	14:51	15:11	81.9	90.3	8.4
Average				81.6	89.8	8.2
Confidence Coefficient (CC)						0.3
Relative Accuracy ^{1/} (Compared with RM) (%)						9.5
Relative Accuracy Criteria (Compared with RM)						≤ 20 %

Reference Method : US EPA Method 2
Remark: * Sample with * is a rejected data
^{1/} Relative Accuracy Criteria of Stack Temperature is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 6 (PS-6)
RA Result is within Criteria

Sampled By : Warawut Pabpa

Technical Management Wichan Choonharat
Manager
Approved by Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
วันที่อนุมัติ : 204-0-0003



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486812
Date Received : Oct 08, 2024
Date Reported : Nov 22, 2024
Report Number : 3133558-1

Page 1 of 3

Sample Number 2486812-1
Sampled Date Oct 08, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location CTG HRSG (Phase 5)
Parameter Relative Response Audit

Paired Data Precision And Bias Check Report

Run No.	RM Values (PM ₁₀ /m ³)		Calculated Statistical Parameters				Criterion (%)	Acceptance
	Train A	Train B	C _a - C _b		C _a + C _b			
			C _a	C _b	C _{avg}	%RSD		
1	0.10	0.10	0.00	0.20	0.10	1.16	25	Pass
2	0.20	0.19	0.01	0.39	0.20	1.48	25	Pass
3	0.20	0.19	0.01	0.39	0.20	1.40	25	Pass
4	0.40	0.29	0.11	0.69	0.35	15.77	25	Pass

Reference Method : US EPA Method 5 / PS-11
Remark: RSD = $100 \times [(C_a - C_b) / (C_a + C_b)]$:
RSD = Relative Standard Deviation (%)
C_a = Concentration measured using Train A (mg/m³)
C_b = Concentration measured using Train B (mg/m³)
|(C_a - C_b)| = Absolute Value of the difference between C_a and C_b (mg/m³)

Technical Management Wichan Choonharat
Manager
Approved by Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
วันที่อนุมัติ : 204-0-0006

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group



Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486812
Date Received: Oct 08, 2024
Date Reported: Nov 22, 2024
Report Number: 3133558-1

Page 2 of 3

Sample Number	2486812-1
Sampled Date	Oct 08, 2024
Sample Description	Emission from Stationary Source
Location	CTG HRSG (Phase 5)
Parameter	Relative Response Audit

Relative Response Audit Test Report

Run No.	Date	Time		CEMS Values (mg/m ³ at 7%O ₂)	RM Values (mg/m ³ at 7%O ₂)	Allowable Range		Criterion
		Start	Stop			Minimum	Maximum	
1A	8-Oct-24	10:30	11:18	2.09	0.23	-0.56	1.94	Pass
1B	8-Oct-24	10:30	11:18	2.09	0.22	-0.56	1.94	Pass
2A	8-Oct-24	11:30	12:18	2.09	0.41	-0.56	1.94	Pass
2B	8-Oct-24	11:30	12:18	2.09	0.40	-0.56	1.94	Pass
3A	8-Oct-24	12:30	13:18	1.82	0.41	-0.60	1.90	Pass
3B	8-Oct-24	12:30	13:18	1.82	0.40	-0.60	1.90	Pass
4A	8-Oct-24	13:30	14:18	2.10	0.88	-0.56	1.94	Pass
4B	8-Oct-24	13:30	14:18	2.10	0.64	-0.56	1.94	Pass

Remark : - All sets of PM CEMS Values and RM Values fall within area on the linear equation line ($Y = 0.1575x + 0.3613$), offset at a distance of ± 25 percent of the emission limit. The results passed the RRA criteria.

- Relative Response Audit is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification 11 : Specifications and Test Procedures for

Particulate Matter Continuous Emission Monitoring Systems at Stationary Source (PS-11)

- Emission limit 5 mg/m3 from Environmental Impact Assessment Report of GLOW ENERGY PCL. (Phase 5)

Sampled By : Anuvat Moungeair

Technical Management *Wichan Choonharat* **Approved by** *Sarayu Jitranont*
Manager Assistant General Manager
โทรสาร 204-4-0006

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group



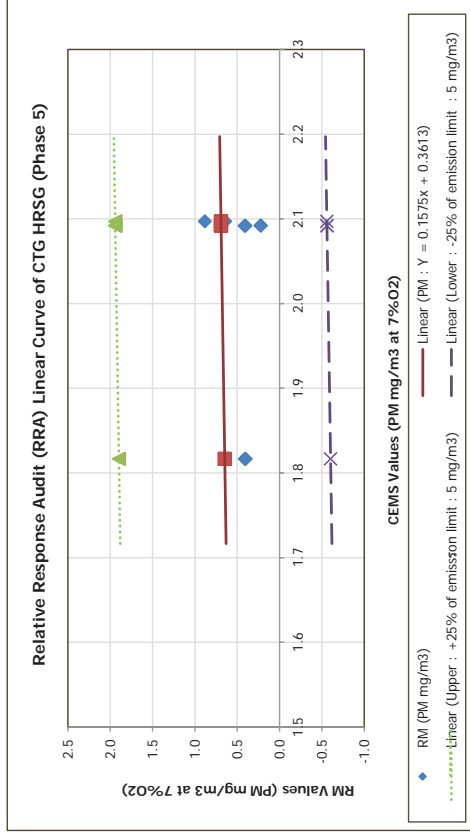
Analysis / Test Report

Client : GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
11, I-5 Road, Map Ta Phut, Muang, Rayong Thailand 21150
P/O : GLOW-OM-22-103
Project Name :
Project Location : Glow Phase 5

Lot ID: 2486812
Date Received: Oct 08, 2024
Date Reported: Nov 22, 2024
Report Number: 3133558-1

Page 3 of 3

Sample Number	2486812-1
Sampled Date	Oct 08, 2024
Sample Description	Emission from Stationary Source
Location	CTG HRSG (Phase 5)
Parameter	Relative Response Audit



Sampled By : Anuvat Moungeair

Technical Management *Wichan Choonharat* **Approved by** *Sarayu Jitranont*
Manager Assistant General Manager
โทรสาร 204-4-0006

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group